

한국 기독교대안학교의 유형 분류에 대한 연구

박 상 진*

조 인 진**

논문초록

한국에 약 100개교의 기독교대안학교들이 있는데, ‘기독교대안학교’라는 명칭은 너무나 포괄적이어서 그 학교의 성격을 제대로 드러내지 못한다. 본 연구는 이러한 기독교대안학교들의 특성을 잘 반영할 수 있는 기독교대안학교의 하위 분류체계를 마련하고자 하는 시도로서 다섯 가지 유형에 따라 분류하고자 하였다. 즉, 기독교국제학교, 기독교수월성학교, 기독교공흥학교, 대안기독교학교, 기독교미인가학교로 유형화하고 이러한 분류가 타당한지, 각 유형의 성격은 무엇인지, 그리고 각 기독교대안학교들은 자신의 학교를 어떤 유형으로 인식하고 있는지 등을 분석하였다. 연구의 결과, 국제성, 수월성, 공흥성, 대안성, 기독교성을 강조하는 정도에 따라 다섯 가지 유형의 기독교대안학교들로 분류되는 것은 의미있는 분류임이 드러났고, 기독교미인가학교는 기독교성을 강조하면서도 대안성 또는 수월성을 강조하느냐에 따라 다시 두 종류로 세분화될 수 있음을 보여준다. 각 유형의 기독교대안학교들은 한 가지 특성만을 지니는 것이 아니라 다른 특성들도 공유하고 있으며, 반대 성향의 성격이 약하게 나타남으로서 주된 특성이 더 강조되는 경향이 있다. 그러나 각 유형별 기독교대안학교들이 자신을 그 유형으로 인식하고 있는 것은 아니며, 대부분의 경우 자신을 대안기독교학교 또는 기독교미인가학교로 인식하고 있다. 이러한 유형 분류는 향후 기독교대안학교들이 자신의 정체성을 확립할 뿐만 아니라 유형별로 보다 교류를 심화시킬 수 있는 기준이 될 수 있다. 또 학부모들에게 학교를 선택할 수 있는 기준이 될 수 있으며, 기독교대안학교 연구의 준거로서 활용될 수 있을 것이다.

주제어: 기독교대안학교, 기독교학교, 대안학교, 기독교국제학교, 학교유형

* 장로회신학대학교 기독교교육학 교수

** 글로벌선진학교 교장

2011년 8월 8일 접수, 9월 6일 수정, 9월 17일 게재확정.

I. 들어가는 말

오늘날 한국에는 기독교대안학교라는 이름으로 불리우는 학교들이 존재한다. 한국에서 이런 종류의 기독교대안학교가 설립되기 시작한 지 10여년 이상이 지나고 있어서 이제는 100개교에 가까운 많은 수의 기독교대안학교가 설립, 운영되고 있다(기독교학교교육연구소, 2007)¹⁾. 이들 기독교대안학교 중에는 특성화학교로 인가받은 학교들이 포함되어 있으나 현재 대부분을 차지하는 기독교대안학교는 미인가의 형태이다. 도시형과 전원형, 기숙형과 비기숙형, 초등과 중등, 해외 대학 준비에 치중하는 국제형과 국내형, 기독교성을 강조하는 학교와 대안성을 강조하는 학교, 그리고 설립주체에 따른 다양한 학교들이 존재하고 있다²⁾. ‘기독교대안학교’라는 용어는 너무나 포괄적이기 때문에 이 명칭만으로는 어떤 학교를 지칭하는 지를 제대로 파악할 수 없다. ‘기독교대안학교’라는 이름은 너무 광범위한 의미를 지니고 있고 이 이름을 해석하는 입장에 따라 다양한 성격을 지니기 때문에 ‘어떤’ 기독교대안학교인가의 질문을 던질 수밖에 없는 현실이다. 전혀 다른 정체성과 지향성을 지니는 학교들이 기독교대안학교라는 범주 안에 포함되어 있기 때문이다. 기독교대안학교에 관한 연구나 평가를 하고자 하더라도 ‘기독교대안학교’라는 한 가지 범주는 구체적인 분석을 하기에는 지나치게 추상적이고 모호하다.

본 연구의 선행연구인 ‘기독교대안학교 유형화 연구’에서는 한국 기독교대안학교를 ‘기독교적 대안성’의 다양한 성격에 따라 기독교미인가학교, 기독교수월성학교, 기독교국제학교, 기독교공흥학교, 대안기독교학교, 그리고 참대안학교 등으로 분류하였다(박상진, 2010; 177-180). 기독교미인가학교는 ‘기독교성’을 강조하는 학교로서 단지 인가를 받지 않았을 뿐이지 대안성보다는 기독교성에 관심이 있고 이를 추구하는 학교이

1) 우리나라의 기독교대안학교 수는 급증하고 있다. 기독교학교교육연구소가 2006년에 조사한 통계에 의하면 43개교였지만, 2008년도에 기독교대안학교연맹이 파악한 수는 66개교로서 2년 사이에 23개교가 증가했고, 현재는 약 100개교에 이르는 것으로 추정되고 있다.

2) 일반 대안학교에 대한 분류로는 교육인적자원부의 『대안교육백서』의 분류가 대표적이다. 인가형, 비인가형 대안학교로 분류하고 인가형 대안학교를 특성화학교와 위탁형 대안학교로, 비인가형 대안학교를 전원형 대안학교와 도시형 대안학교로 분류하고 있다(교육인적자원부, 2007; 66). 그 외에도 이종태는 대안학교를 지향하는 가치에 따라 자유학교형, 생태학교형, 재적응학교형, 고유이념추구형의 네 가지 유형으로 분류하고 있으며, 김희동은 제도교육 ‘속’의 대안교육, 제도교육 ‘밖’의 대안교육, 그리고 제도교육 ‘결’의 대안교육으로 분류하고 있다(이종태, 2001; 119-122).

다. 즉, 일반적인 대안교육이 지니는 ‘인본주의적’ 입장을 배격하고 ‘신본주의적’ 입장의 교육을 추구하기를 원하는 학교로서 교과목과 가르침에 대한 기독교적 접근을 강조한다. 기독교수월성학교는 ‘기독교성’을 강조하면서도 ‘수월성’을 강조하는 학교로서 소위 기독교인재양성을 목적으로 설립된 학교를 일컫는다. 기독교국제학교는 국제화시대에 부응하는 기독교인을 양성하는 학교를 말하는데, 해외의 대학교에 학생들을 입학시키는 ‘준비학교’ 형태를 띠는 학교이다. 기독교공흥학교는 앞에서 논의한 기독교수월성학교와는 대비되는 학교로서 엘리트양성보다는 소외된 학생들에 대한 기독교적 공흥을 실천하는 학교이다. 대안기독교학교는 ‘기독교성’보다는 ‘대안성’을 보다 더 강조하는 입장의 학교로서 오늘날의 교육현실, 특히 근대주의 교육의 한계에 대한 대안으로서의 교육을 추구하는 학교이다. 참대안학교는 대안기독교학교에 속하면서도 ‘기독교성’이 거의 학교 전반에 스며들어 굳이 ‘기독교학교’로 구별되지 않는 듯이 보이는 학교로서 일반 대안학교와 연대하고 소통하는 데에 아무런 어려움을 느끼지 않는 학교다(박상진, 2010).

본 연구는 이러한 기독교대안학교의 유형 분류에 따라 한국의 기독교대안학교들이 실제로 어떤 유형에 속하는지를 파악하고, 각 유형에 따른 특성을 분석하였다. 선행연구에서 분류한 기독교대안학교의 여섯 유형 중, 대안기독교학교와 참대안학교는 그 특성이 중첩되는 측면이 많아서 ‘대안기독교학교’로 통합하여 다섯 가지의 유형, 즉, 기독교미인가학교, 기독교수월성학교, 기독교국제학교, 기독교공흥학교, 대안기독교학교로 분류하여 연구를 수행하였다.

본 연구는 기독교대안학교를 의미있게 유형화하고 범주화함으로써 기독교대안학교들을 하위 군으로 구분하는 기준을 제시하고자 한다. 이러한 유형화, 범주화는 기독교대안학교의 정체성 확립과 기독교대안학교에 대한 평가 또는 연구에 의미있는 기준을 제시함으로써 공헌할 수 있을 것이다. 본 연구의 목적을 달성하기 위하여 다음과 같은 연구문제를 가지고 연구를 수행하였다.

첫째, 기독교대안학교의 유형 분류에 따라 한국의 기독교대안학교들이 실제로 분류될 수 있는가?

둘째, 기독교대안학교의 각 유형에 따른 성격들은 어떠한가?

셋째, 각 기독교대안학교들은 자신의 학교를 어떤 유형으로 인식하고 있는가?

II. 연구방법

1. 연구대상

본 연구의 대상은 전국에 위치한 다양한 기독교대안학교 중 개교한 지 3년 이상 된 정규 전일제 비(미)인가 기독교대안학교 52개를 모집단으로 하였다³⁾. 연구수행을 위하여 전국의 52개의 기독교대안학교에 연구의 목적과 필요성을 설명하고 협조를 부탁하여 52개교 중 32개의 기독교대안학교가 연구에 참여하기로 하였다. 연구 참여 의사를 밝힌 32개 학교의 학교장과 교사에게 설문지가 배부되었으며, 그중 25개 학교에서 설문지가 회수되었다(회수율 78.13%). 연구에 참여한 25개의 학교의 자세한 배경변인을 살펴보면 다음과 같다.

〈표1〉 연구 참여학교의 배경변인

(N=26)

		연구 참여학교 수	백분율(유효%)
학교	초등학교	4	15.4
	중학교	2	7.7
	고등학교	1	3.8
	초·중 통합	1	3.8
	중·고 통합	10	38.5
	초·중·고 통합	8	30.8
	합계	25	100
학교규모	50명 미만	13	50.0
	50명 이상~100명 미만	3	11.5
	100명 이상~200명 미만	5	19.2
	200명 이상	5	19.2
	합계	25	100

3) 개교 3년 이상된 기독교대안학교들을 연구대상으로 삼은 이유는 학교의 유형적 성격이 분명하게 드러나기 위해서는 이 정도의 기간이 필요하다고 판단했기 때문이다. 또한 특성화학교들은 ‘특성화학교’라는 분류로 이미 유형화되어 있기 때문에 본 연구대상에서 제외하였다.

		연구 참여학교 수	백분율(유효%)
학교 소재지	서울특별시	3	11.5
	수도권 신도시	6	23.1
	광역시 및 대도시	1	3.8
	중소도시	8	30.8
	읍·면·리	8	30.8
	합계	25	100.0

연구에 참여한 25개 학교 중 초등학교는 4개교, 중학교 2개교, 고등학교와 초·중 통합이 각각 1개교, 중·고 통합이 10개교, 초·중·고 통합이 8개교로 중·고 통합 학교가 38.5%로 가장 높은 비율을 차지하였다. 학교 규모에서는 학생이 50명 미만인 학교가 13개교로 전체 비율의 50.0%로 가장 많은 비율을 차지하였다. 학교 소재지는 중소도시와 읍·면·리가 각각 8개교로 높았으며, 그 다음이 수도권 신도시였다.

회수된 설문지는 학교장 19명, 교사 221명으로 총 240명이다. 이 중 교사 2명의 설문지는 완성되지 않은 응답지 이므로 분석에서 제외되었다. 따라서 연구대상자는 학교장 19명, 교사 219명 총 238명의 응답이 분석에 사용되었다. 연구대상자의 배경 변인 별 분포는 <표2>에 제시하였다.

<표2> 연구대상자의 배경 변인

변인	구분	학교장		교사		합계
		사례수	유효%	사례수	유효%	
성별	남	17	0.9	87	39.9	104
	여	2	10.5	131	60.1	133
	합계	19	100.0	218	100.0	237
연령	20대	-	-	61	27.9	61
	30대	-	-	118	53.9	118
	40대	5	26.3	26	11.9	31
	50대 이상	14	73.7	14	6.4	28
	합계	19	100.0	219	100.0	238

변인	구분	학교장		교사		합계
		사례수	유효%	사례수	유효%	
학교 유형	초등학교	2	10.5	11	5.0	13
	중학교	2	10.5	8	3.7	10
	고등학교	1	5.3	5	2.3	6
	초·중 통합	1	5.3	16	7.3	17
	중·고 통합	8	42.1	83	37.9	91
	초·중·고 통합	5	26.3	96	43.8	101
	합계	19	100	219	100.0	238
학교 규모	50명 미만	12	63.2	63	28.8	75
	50명이상~100명 미만	3	15.8	24	11.0	27
	100명이상~200명 미만	1	5.3	57	26.0	58
	200명 이상	3	15.8	75	34.2	78
	합계	19	100	219	100.0	238
생활권	서울특별시	3	16.7	63	30.0	66
	수도권 신도시	4	22.2	24	11.4	28
	광역시 및 대도시	1	5.6	57	27.1	58
	중소도시	3	16.7	40	19.0	43
	읍·면·리	7	38.9	26	12.4	33
	합계	18	100.0	210	100.0	228
대안 학교 경력	1년 미만	2	11.1	46	22.0	48
	1년 이상~3년 미만	3	16.7	67	32.1	70
	3년 이상~5년 미만	4	22.2	53	25.4	57
	5년 이상~9년 미만	7	38.9	41	19.6	48
	10년 이상	2	11.1	2	1.0	4
	합계	18	100.0	209	100.0	227

본 연구대상자 238명의 배경변인을 살펴보면, 성별로는 남성 104명, 여성 133명(무응답 1명)으로 전체 응답자 중 남성이 43.7%, 여성이 55.88%를 차지했다. 연령별로는 30대가 가장 많은 비중을 차지하였다. 연구대상자의 소속 기독교대안학교 학교급별로는 초·중·고 통합 학교가 전체 응답자의 42.44%로 가장 많았고, 학교 규모별로는 200명 이상의 학교에서 가장 많은 78명(32.77%)이었고, 그 다음으로 50명 미만 학교에서는 75명으로 31.51%,를 차지하였다. 연구대상자의 생활권으로는 서울특별시가 가장

많아서 66명으로 27.73%에 이르렀다. 대안학교 근무경력이나 재학연수 등 대안학교 경험에 있어서는 연구대상자 중 1년 이상 3년 미만이 응답자 중 가장 많은 70명 29.41%였다.

2. 연구절차

본 연구는 다음과 같은 절차로 진행되었다.

첫째, 기독교대안학교 유형을 분류하기 위하여 ‘기독교대안학교 유형화 연구’를 토대로 기독교대안학교 각 유형의 특징을 각 영역마다 5개씩 진술하였다.

둘째, 한국 기독교대안학교의 유형을 분류하기 위한 설문 문항 시안을 개발하였다. 문항개발과정에서 기독교 대안학교 교사들 및 행정가(교장, 교감), 기독교대안학교 연구자(교수, 연구원)들을 대상으로 전문가 집단을 구성하여 focus 그룹 전문가 협의회를 실시하였다. 기독교대안학교의 유형분류를 위한 설문지 문항들이 어떻게 구성되어야 하는지 전문가들의 의견을 수렴하였다.

셋째, 델파이 조사로 focus 그룹과는 다른 전문가들인 기독교대안학교 현장의 교사와 행정가(교장, 교감)들을 대상으로 설문을 실시하였다. 델파이 조사도구는 1차 전문가 협의회를 토대로 작성된 설문지 시안을 수정·보완하여 구성하였다. 설문조사에서는 각 문항들이 연구의 의도에 적합한지에 대해 검토하였다. 각 문항들에 대하여 5단계 평정척도(5: 매우 그렇다, 4: 그렇다, 3: 보통이다, 2: 그렇지 않다, 1: 전혀 그렇지 않다)를 사용하고, 또한 유형분류가 필요한 상황임에도 제시되지 못한 부분에 대한 의견을 진술할 수 있도록 공간을 마련하였다. 연구자가 직접 배포하고 수거하는 형태를 통하여 성실하게 답변해 줄 것을 부탁하였다. 델파이 조사를 통하여 기독교대안학교 유형분류를 위한 설문문항을 수정하였다. 즉, 문항의 뜻이 모호하거나, 영역이나 항목의 변경이 필요한 것, 의미가 정확히 전달되지 않는다고 판단되는 문항들을 수정하였다.

넷째, 구성된 기독교대안학교 유형분류를 위한 설문 문항의 최종 수정과 검토를 위하여 pilot 조사를 실시하여 평가도구의 양호도를 분석하였다. pilot 설문조사는 연구에 협조를 요청하여 섭외된 3개 기독교대안학교의 학교장, 교사들에게 2010년 9월 첫째 주부터 1주간에 걸쳐서 진행되었다. pilot 대상 학교에서 실시한 설문조사 결과를 가지

고 측정도구의 타당도와 신뢰도를 추정하였다. 각 설문지의 Cronbach' α 신뢰도 계수는 .877로 나타나 양호한 것으로 판단되었다. 타당도는 내용타당도를 살펴보았는데, 각 문항들이 5점 척도에서 3점 이상으로 양호한 것으로 판단되었다.

다섯째, 설문문항들을 검토한 후 수정 보완하여, 최종 한국 기독교대안학교 유형분류를 위한 설문지를 개발하였다. 기독교대안학교 유형분류를 위해서 각 5개 유형별(기독교성, 대안성, 수월성, 국제성, 긍휼성)로 5개씩 25개의 문항을 학교장과 교사의 설문지에 구성하였다.

여섯째, 개발된 설문지를 32개 연구에 협력하기로 한 기독교대안학교에 배포하여 자료를 수집하였다.

3. 자료 수집 및 분석방법

본 연구의 수행을 위하여 전국의 기독교대안학교 중 개교 후 3년 이상의 정규 전일제 52개 기독교대안학교를 선정하였다. 연구진이 전화로 연구의 목적과 필요성을 설명하고 연구협조를 부탁하여 32개의 기독교대안학교가 연구에 참여하기로 하였다. 연구참여 의사를 밝힌 32개교의 학교장과 교사에게 설문지를 배부하였으며, 그중 9월 중순부터 10월 초에 걸쳐 2주간 동안 25개 학교에서 설문지가 회수되었다(회수율 78.13%). 설문조사를 통해 수집된 자료는 SPSS 17.0을 사용하여 분석절차를 거쳤다.

첫째, 연구대상자의 응답 분포를 알기 위해 기술통계를 사용하여 빈도 분석을 하였다.

둘째, 연구대상 학교들을 유형화하기 위하여 반복주축해법과 직각회전에 의한 요인 분석을 실시하여 유형별 요인을 추출하였다.

셋째, 학교유형별에 따른 성격의 차이가 있는지 알아보기 위해 일원분산분석을 실시하여 F값을 구하여 유의확률과 유의수준에서 유의미한 차이가 있는지를 살펴보았다.

넷째, 설문지의 신뢰도 검증은 과학적이면서 객관적인 값을 제공하는 Cronbach's α 계수를 통하여 문항의 내적 일치도(internal consistency)를 추정하였다.

III. 연구결과 및 해석

1. 기독교대안학교의 유형 분류

기독교대안학교의 유형을 분류하기 위해서 기독교성, 수월성, 국제성, 공활성, 대안성의 다섯 가지 기준에 대해 각각 다섯 개씩 25개의 문항을 작성하였다. 그러나 설문 결과를 분석하는데 있어서 유형화 설문 결과에 대한 신뢰도 분석을 통해 문항 4개(1-4, 1-6, 1-13, 1-15, 1-25)를 제거하였고, 요인분석을 거쳐 불분명하게 분류되는 문항 4개(1-10, 1014, 1-18, 1-24)를 삭제하였다. 문항을 삭제한 후 요인분석을 한 결과 <표3>과 같이 다섯 가지의 요인으로 추출되었다. 그 결과, 전체 분산의 63.2%가 설명되고 있으며 .3이상의 요인부하량을 나타내는 문항을 해당요인에 포함되는 것으로 판단할 때 첫 번째 요인은 국제성, 두 번째 요인은 기독교수월성, 세 번째 요인은 공활성, 네 번째 요인은 대안성, 다섯번째 요인은 기독교성으로 분류될 수 있다. 두 번째 요인의 경우 수월성 문항과 기독교 문항이 한 요인으로 분류 되어 기독교 수월성으로 보았고, 네 번째 요인은 대안성에 공활성의 성격이 포함된다고 판단되어 대안성으로 보았다. 이들의 신뢰도(Cronbach'α)는 국제성 .768, 기독교수월성 .763, 공활성 .546, 대안성 .621, 기독교성 .497로 나타났다.

<표3> 기독교학교 유형화 설문 결과 요인분석

	요인1	요인2	요인3	요인4	요인5
	국제성	기독교수월성	공활성	대안성	기독교성
문항16(국제)	.882	.014	-.068	.114	.004
문항12(국제)	.844	.033	-.014	-.043	.059
문항7(국제)	.749	.246	.164	.148	-.193
문항17(국제)	.548	.026	-.128	-.120	.239
문항5(수월)	.071	.783	.207	.020	-.072
문항21(수월)	.077	.768	-.187	-.282	.007
문항20(기독교)	.032	.728	-.397	.099	-.006
문항11(기독교)	.128	.637	-.301	-.188	.219
문항8(공활)	.155	-.121	.745	.094	.236

	요인1	요인2	요인3	요인4	요인5
	국제성	기독교수월성	공홀성	대안성	기독교성
문항22(공홀)	-.169	-.211	.744	.061	-.076
문항23(대안)	.119	-.278	-.187	.727	-.121
문항3(대안)	.051	-.029	.229	.702	.212
문항2(공홀)	-.119	.035	.532	.586	-.004
문항8(공홀)	-.050	-.021	.117	.510	.497
문항9(기독교)	.081	.033	.001	-.098	.773
문항2(기독교)	.023	.025	.062	.191	.674
고유치	2.473	2.342	1.870	1.859	1.571
설명분산	15.456	14.636	11.684	11.621	9.816
누적분산	15.456	30.092	41.776	53.398	63.214
Cronbach'a	.768	.763	.546	.621	.497
문항수	4	4	2	4	4

** 반복주축해법과 직각회전에 의한 분석결과

기독교대안학교의 유형 분류에 대한 전체 결과는 한국의 기독교대안학교들의 성격을 나타내고 있다고 볼 수 있다. 연구에 참여한 25개 학교들이 자기 학교의 특성을 드러낸 것이기에 전체 기독교대안학교들이 지니는 정체성의 경향을 어느 정도 알 수 있다. 기독교대안학교의 유형 분류 결과는 <표4>와 같다.

<표4> 기독교학교 유형 분류 결과

(N=237)

문 항		평균(표준편차)
국 제 성	국제성① ⁴⁾	2.32 (1.127)
	국제성②	2.46 (1.296)
	국제성④	2.24 (1.163)
	국제성⑤	3.47 (1.135)
		2.62 (.935)

문 항			평균(표준편차)	
기 독 교 수 월 성	수월성①	우리학교는 기독교 엘리트 인재양성을 중요한 교육목표로 삼는다.	3.35 (1.254)	3.32 (.903)
	수월성⑤	우리학교는 학생선발 시 성적을 중요한 기준으로 고려한다.	2.43 (1.116)	
	기독교성④	우리학교는 부모를 대상으로 한 신앙교육 프로그램(기도회 등)을 월 1회 이상 실행하고 있다.	3.77 (1.221)	
	기독교성⑤	우리학교는 학생 선발 시 부모와 자녀의 신앙을 매우 중요한 기준으로 고려한다.	3.72 (1.123)	
공 흡 성	공흡성②	우리학교는 학생들의 사회적응훈련을 중요하게 여긴다.	3.49 (0.964)	2.80 (.847)
	공흡성④	우리학교 학생선발의 주요대상은 다른 학교에 적응할 수 없는 학생들이다.	2.11 (1.086)	
대 안 성	대안성①	우리학교는 정의와 평화를 기독교교육의 중요한 가치로 인식한다.	3.99 (0.906)	3.56 (.664)
	대안성④	우리학교는 학교의 의사결정에 있어 학생자치회가 중요한 역할을 하고 있는 편이다.	2.9 (0.965)	
	공흡성①	우리학교에서 추구하는 기독교교육은 소외된 자를 돌보는 것이다.	3.23 (1.097)	
	공흡성③	우리학교 교사들은 학생들의 전인적 치유에 초점을 맞춰 교육하는 편이다.	4.11 (0.808)	
기 독 교 성	기독교성①	우리학교는 현 학교교육의 진정한 대안은 기독교교육이라고 생각한다.	4.4 (0.747)	4.00 (.672)
	기독교성③	우리학교는 교사들이 기독교적으로 재구성 된 교과를 가르치려고 한다.	3.59 (0.905)	

유형화 분류에 대한 연구 결과, ‘우리학교는 현 학교교육의 진정한 대안은 기독교교육이라고 생각한다’는 문항의 평균이 4.40으로 가장 높았다. 이는 대부분의 기독교대안 학교들이 기존의 학교교육에 대한 대안으로서 기독교교육을 실천하고 있다고 인식하는 경향이 있음을 보여준다. 그 외에 높은 평균을 나타내 보인 문항은 ‘우리학교 교사들은 학생들의 전인적 치유에 초점을 맞춰 교육하는 편이다’가 평균 4.11, ‘우리학교는

4) 이 문항 표기는 설문지 문항으로 작성된 유형별 문항을 의미한다.

정의와 평화를 기독교교육의 중요한 가치로 인식한다'가 평균 3.99로 나타났다. 상대적으로 낮은 평균 점수를 보이고 있는 문항으로는 '우리학교 학생 선발의 주요 대상은 다른 학교에 적응할 수 없는 학생들이다'가 평균 2.11로서 가장 낮게 나타나고 있고, '우리학교는 대부분의 수업을 영어(외국어)로 진행한다'가 평균 2.24로서 상대적으로 낮게 나타나는데, 각각 특정 유형의 학교만이 응답할 수 있는 문항이기 때문에 전체 기독교대안학교의 정체성과는 거리가 있는 문항들이라고 할 수 있을 것이다. 유형화 분류 문항 분석 결과를 국제성, 기독교수월성, 공홀성, 대안성, 기독교성의 다섯 가지 특성으로 묶어서 살펴보면, 한국 기독교대안학교의 전체적인 성격을 어느 정도 파악할 수 있는데, 기독교성의 평균이 4.0으로 가장 높았고, 대안성의 평균이 3.56으로 그 다음으로 높았으며, 기독교수월성의 평균이 3.32, 공홀성의 평균이 2.80, 그리고 국제성의 평균이 2.62로 나타나고 있다. 즉, 기독교대안학교는 기독교적인 교육을 추구하는 학교라고 하는 것이 가장 중요한 특징이며, 또한 기존의 교육에 대한 대안을 강조하는 학교라고 할 수 있다. 그러면서도 기독교대안학교에는 수월성을 강조하거나, 공홀의 교육, 국제화 교육을 강조하는 다양한 학교들이 공존하고 있음을 알 수 있다.

2. 기독교대안학교의 유형별 성격

본 연구에서는 기독교대안학교를 기독교국제학교, 기독교수월성학교, 기독교공홀학교, 대안기독교학교, 기독교미인가학교로 유형화하여 유형별로 국제성, 기독교수월성, 공홀성, 대안성, 기독교성의 다섯 가지 성격에 대하여 나타난 결과를 <표5>에서 제시하였다. 이를 방사형 그림으로 나타내면 [그림1]과 같다.

기독교대안학교의 유형을 국제성, 수월성, 공홀성, 대안성, 기독교성 중 어떤 정체성을 더 강조하느냐에 따라 기독교국제학교, 기독교수월성학교, 기독교공홀학교, 대안기독교학교, 기독교미인가학교 등으로 분류하고, 마지막 기독교미인가학교는 기독교성과 함께 대안성을 강조하는 학교와 기독교성과 함께 수월성을 강조하는 학교는 성격이 상이하기 때문에 이 두 가지 유형을 구분하였다. 기독교대안학교의 유형을 분류하여 최종적으로 확정된 문항에 따라 각 유형을 설명하면 다음과 같다.

본 연구에서 연구대상 학교 중 이들 각 유형에 해당하는 학교는 기독교국제학교 2개교, 기독교수월성학교 3개교, 기독교공홀학교 4개교, 대안기독교학교 4개교, 기독교

미인가학교(대안) 7개교, 기독교미인가학교(수월성) 5개교로 분류되었다.

〈표5〉 기독교대안학교의 유형에 따른 성격

(n=237)

	국제성	기독교수월성	공홀성	대안성	기독교성
	평균(표준편차)	평균(표준편차)	평균(표준편차)	평균(표준편차)	평균(표준편차)
기독교국제학교	4.42(1)	3.74(3)	<u>3.00</u>	3.42	4.06(2)
	(.470)	(.473)	(.519)	(.747)	(.712)
기독교수월성학교	<u>2.30</u>	4.22(1)	<u>2.25</u>	3.73(3)	3.75(2)
	(.532)	(.342)	(.549)	(.603)	(.772)
기독교공홀학교	<u>1.71</u>	2.44	4.22(1)	3.96(2)	3.87(3)
	(.458)	(.779)	(.712)	(.448)	(.702)
대안기독교학교	<u>2.11</u>	2.52	<u>2.62(3)</u>	4.13(1)	<u>3.69(2)</u>
	(.516)	(9.649)	(.661)	(.422)	(.591)
기독교 미인가학교(대안)	<u>2.61</u>	2.85(3)	<u>2.76</u>	3.51(2)	3.97(1)
	(.740)	(.822)	(.756)	(.673)	(.723)
기독교 미인가학교(수월성)	<u>2.58</u>	3.95(2)	<u>2.43</u>	3.24(3)	4.23(1)
	(.635)	(.447)	(.581)	(.556)	(.527)
총합	2.62	3.32(3)	2.80	3.56(2)	4.00(1)
평균(표준편차)	(.935)	(.902)	(.847)	(.663)	(.672)

(1) 기독교국제학교

기독교국제학교는 졸업생의 상당수가 외국의 대학교 진학을 목표로 하는 학교로서, 교육과정은 외국 교육과정을 사용하거나 참고하며, 대부분의 수업을 외국어[로 진행하 고, 국제화 시대에 부응하기 위한 외국어 교육을 강조하는 학교이다. 기독교국제학교 의 경우, 국제성이 평균 4.42(표준편차 .470), 기독교성이 평균 4.06(표준편차 .712), 기 독교수월성이 평균 3.74(표준편차 .473)로 나타났다. <표5>와 [그림1]에서 알 수 있듯 이 기독교국제학교는 국제성을 가장 강조하고, 그 다음으로 기독교성을 강조하고 있다. 또한 기독교국제학교는 기독교수월성도 함께 강조하는 경향을 지니고 있는데, 이는 기 독교국제학교가 기독교학교이면서 국제성을 추구하는 분명한 정체성을 지니고 이는 ‘인재양성’이라는 수월성교육의 가치를 공유하고 있음을 드러내준다고 볼 수 있다. 이

에 비해 상대적으로 대안성과 공홀성은 낮게 나타나고 있는데, 이는 기독교국제학교가 기독교수월성학교나 기독교미인가학교와는 유사한 성격을 지니는 반면, 대안기독교학교나 기독교공홀학교와는 다른 정체성을 지니고 있음을 보여주고 있다.

(2) 기독교수월성학교

기독교수월성학교는 기독교 엘리트 인재양성을 중요한 교육목표로 삼는 학교로서 학생선발 시 성적을 중요하게 고려하며, 학생 선발 시 부모와 자녀의 신앙을 중요한 기준으로 고려할 뿐 아니라 부모 신앙교육 프로그램을 강조하는 학교이다. 기독교수월성학교는 기독교수월성이 평균 4.22(표준편차 .342), 기독교성이 평균 3.75(표준편차 .772), 대안성이 평균 3.74(표준편차 .603) 순으로 나타났다. <표5>와 [그림1]에서 알 수 있듯이 기독교수월성학교는 기독교수월성, 기독교성, 대안성이 높게 나온 것에 비해 국제성과 공홀성은 상대적으로 낮은 수치를 가지고 있다. 이는 기독교수월성학교는 기독교국제학교의 특성을 공유하고 있지는 않으며, 소외된 학생에 대한 공홀의 교육을 강조하는 학교와는 거리가 있음을 보여주고 있다.

(3) 기독교공홀학교

기독교공홀학교는 인재양성보다는 기독교적 공홀에 입각하여 사회에 적응하지 못한 학생들에 대한 사회적 훈련을 중요하게 여기며, 학생 선발 시에 다른 학교에 적응할 수 없는 학생들을 주 대상으로 하는 학교이다. 기독교공홀학교는 공홀성이 평균 4.22(표준편차 .712)로 가장 높게 나타났고, 대안성이 평균 3.96(표준편차 .448), 기독교성이 3.87(표준편차 .702)로 나타났다. <표5>에서 볼 수 있듯이, 기독교공홀학교의 경우는 공홀성, 대안성, 기독교성이 높은 수치를 나타내고 있다. 즉, 기독교공홀학교는 대안기독교학교, 그리고 기독교미인가학교의 정체성과는 공유하는 부분이 많음을 알 수 있다. 반면에 국제성과 기독교수월성은 상대적으로 낮은 수치를 나타내 보이고 있는데, 이는 기독교공홀학교가 추구하는 가치가 기독교국제학교나 기독교수월성학교가 추구하는 그것과 차이가 있음을 보여준다.

(4) 대안기독교학교

대안기독교학교는 정의와 평화를 기독교교육의 중요한 가치로 인식하는 학교로서 학교의 의사결정에 있어서 학생자치회가 중요한 역할을 담당하며, 소외된 학생들을 돌보며, 학생들의 전인적 치유에 관심을 갖는 학교이다. 대안기독교학교는 대안성이 평균 4.13(표준편차 .422), 기독교성이 평균 3.69(표준편차 .591), 공홀성이 2.63(표준편차 .661)로 나타났다. [그림1]에서 볼 수 있듯이, 대안기독교학교는 대안성, 기독교성, 공홀성은 높게 나타났지만 그에 비해 국제성과 기독교수월성은 상대적으로 낮게 나타났다. 이는 대안기독교학교의 정체성과 그 특성을 잘 보여주는데 대안성이 높을 뿐 아니라 기독교성과 공홀성이 강하며, 기독교미인가학교와 기독교공홀학교와 많은 유사성을 지니고 있음을 나타낸다. 그러나 기독교국제학교나 기독교수월성학교와는 오히려 상이성이 많은 특징을 지니고 있다고 할 수 있다.

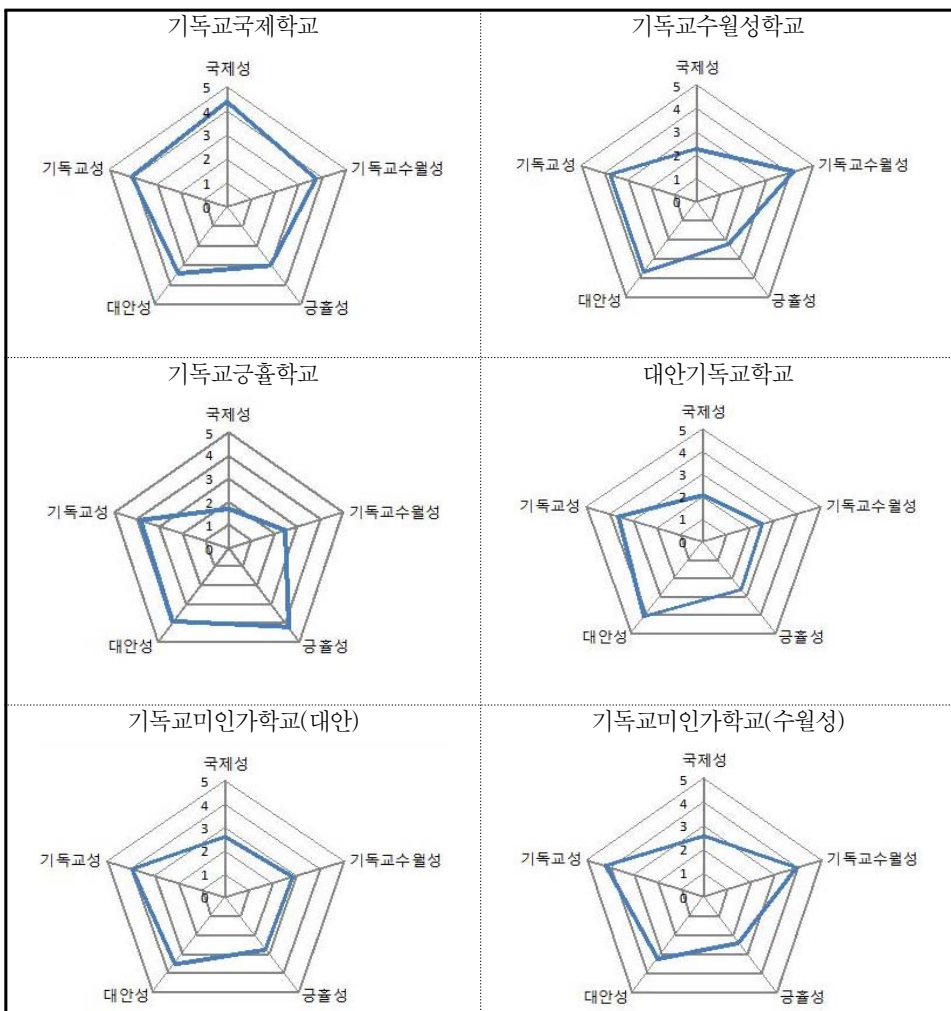
(5) 기독교미인가학교(대안)

기독교미인가학교는 현 학교교육의 진정한 대안은 기독교교육이라고 확신하고 기독교적 교육을 추구하는 학교로서, 기독교적으로 재구성된 교과를 가르치는 것을 중요시하는 학교이다. 이러한 정체성과 함께 기독교미인가학교 중 대안성을 보다 강조하는 학교이다. 기독교미인가학교를 대안성을 강조하는 기독교미인가학교와 수월성을 강조하는 기독교미인가학교로 나누어 볼 때, 대안성을 강조하는 기독교미인가학교는 기독교성이 평균 3.97(표준편차 .723)으로 가장 높게 나타났고, 대안성이 평균 3.51(표준편차 .673), 기독교수월성이 평균 2.85(표준편차 2.85)로 나타났다. 이런 학교들은 기독교성을 강조하면서 동시에 대안성을 강조하며, 기독교수월성과 공홀성, 그리고 국제성은 상대적으로 낮게 나타나고 있음을 알 수 있다. 이 유형의 성격을 방사형 표로 나타내면 [그림1]과 같다. 대안성을 강조하는 기독교미인가학교는 대안기독교학교 만큼 대안성을 강조하는 것은 아니지만 기독교성 다음으로 대안성을 강조하고 있고, 대안기독교학교가 그러하듯이 기독교수월성이나 국제성을 덜 강조하는 경향이 있다.

(6) 기독교미인가학교(수월성)

기독교미인가학교 중 기독교수월성을 강조하는 학교들은 기독교성이 평균 4.23(표준

편차 .527), 기독교수월성이 평균 3.95(표준편차 .447)로 나타났고, 그 뒤를 대안성이 평균 3.24(표준편차 .556)로 이었다. <표5>와 [그림1]에서 볼 수 있듯이, 기독교미인가학교(수월성)는 기독교미인가학교(대안)와 같이 기독교성을 가장 많이 강조하고 있지만, 대안성보다는 기독교수월성을 보다 더 강조한다는 점에서 차이가 있다. 또한 공홀성이 가장 낮게 나타나는 것은 수월성을 강조하는 기독교미인가학교가 기독교수월성학교와 공통적으로 지니는 특성이라고 할 수 있다.



[그림1] 기독교대안학교의 유형에 따른 성격

3. 학교유형에 따른 성격 차이

기독교대안학교의 학교유형에 따라 유형화 성격이 어떻게 다른지를 파악하는 일은 의미있는 일이다. 국제성, 수월성, 공활성, 대안성, 그리고 기독교성이 각 유형별로 어떤 차이를 나타내는지를 살펴보기 위해 일원분산분석을 한 결과 국제성, 공활성, 기독교성에서 유의수준 .05에서 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다(<표6> 참조). 이를 사후분석한 결과 국제성은 기독교국제학교, 기독교미인가학교(대안), 기독교미인가학교(수월성), 기독교수월성학교, 대안기독교학교, 기독교공활학교 순으로 나타났다. 또한 공활성은 기독교공활학교, 기독교국제학교, 기독교미인가학교(대안), 대안기독교학교, 기독교미인가학교(수월성), 기독교수월성학교 순으로 높게 나타났다. 그리고 기독교성의 평균은 기독교미인가학교(수월성)가 대안기독교학교보다 높은 것이 유의미하게 나타났다.

<표6> 학교유형에 따른 유형화 성격에 대한 일원분산분석 결과

		제공합	자유도	평균제공	F	유의확률	사후분석
국제성	학교유형	118.640	5	23.728	63.346	.000	기독교국제학교 >기독교미인가학교(대안)
	오차	85.779	229	.375			>기독교미인가학교(수월성) >기독교수월성학교
	합계	204.419	234				>대안기독교학교 >기독교공활학교
공활성	학교유형	72.084	5	14.417	34.264	.000	기독교공활학교 >기독교국제학교
	오차	97.195	231	.421			>기독교미인가학교(대안) >대안기독교학교
	합계	169.278	236				>기독교미인가학교(수월성) >기독교수월성학교
기독교성	학교유형	8.130	5	1.626	3.814	.002	기독교미인가학교(수월성)
	오차	97.619	229	.426			>대안기독교학교
	합계	105.749	234				

국제성은 앞의 <표4>의 설문 문항에서 볼 수 있듯이 국제화 시대에 걸맞는 인재를 양성하려는 목적으로 외국어 교육을 강조하는 특징을 지니는데, 이러한 성격이 가장 강조되는 학교는 물론 기독교국제학교이다. 그러나 많은 기독교대안학교들이 영어, 중국어 등의 외국어 교육을 강조하고 있고 일정 기간 외국에 연수를 보내는 경향이 있다. 즉, 정도의 차이는 있지만 모든 기독교대안학교들은 국제성을 지니고 있다고 볼 수 있는데, 대안성을 강조하는 기독교미인가학교가 기독교국제학교 다음으로 국제성을 강조하는 학교인 것으로 나타나고 있다. 대안성을 강조하는 기독교미인가학교가 수월성을 강조하는 기독교미인가학교보다 더 국제성을 강조하는 경향이 있는 것은 흥미로운 결과이다. 기독교미인가학교(대안)가 외국의 대안학교와의 교류나 국내에서의 공부보다 해외 체험이나 연수를 강조하는 경향이 이러한 결과에 영향을 주었을 가능성이 있다. 국제성이 가장 낮은 학교는 기독교공흥학교로서 학생들의 사회적응에 우선적인 목적이 있고 외국 유학이나 해외 연수를 부담할 수 있는 경제적인 조건이 되지 못하는 점 등이 작용했을 것이다.

공흥성은 앞의 <표4>의 설문 문항에서 볼 수 있듯이 사회에 적응하기 어려운 학생들에게 공흥을 실천하는 성격을 지니고 있는데, 이러한 성격이 가장 강조되는 학교는 기독교공흥학교이다. 이러한 공흥성이 가장 낮은 학교는 기독교수월성학교로서 기독교 인재양성을 추구하는 것과 상치되는 면이 있다고 볼 수 있다. 수월성과 공흥성 모두 기독교적 가치를 지닌다고 볼 수 있는데 어떤 가치를 우선적인 교육가치로 여기느냐에 따라 전혀 다른 유형의 기독교대안학교의 모습으로 나타날 수 있음을 보여준다. 기독교공흥학교 다음으로 공흥성이 높은 유형의 학교로 드러난 학교가 기독교국제학교이다. 이는 일반적으로 기독교국제학교를 엘리트학교로만 인식하고 있는 것과는 상치되는데, 기독교국제학교가 기존의 학교나 사회에 적응하지 못한 학생들에 대해 공흥의 교육을 실천하는 면이 있음을 보여주는 결과이다.

기독교성은 앞의 <표4>의 설문 문항에서 볼 수 있듯이 기독교교육이 기존의 교육에 대한 진정한 대안임을 확신하고 기독교적인 교과와 가르침을 강조하는 성격을 의미하는데, 유의미한 차이가 있는 것으로 드러난 경우는 기독교미인가학교(수월성)와 대안기독교학교의 차이이다. 기독교성이 가장 높은 학교 유형이 수월성을 강조하는 기독교미인가학교인데, 교과에 대한 기독교적 재구성을 중요시하고 모든 교육에서 기독교적 가르침을 실천하려는 경향이 강함을 알 수 있다. 이에 비해 대안기독교학교는 기

독교성보다 대안성을 강조하는 특성을 지니기 때문에 오히려 일반 대안학교의 성격을 강하게 지니는 학교인 셈이다. 이러한 대조는 기독교성과 대안성의 차이, 그리고 기독교학교와 대안학교의 차이를 보여준다고 할 수 있다.

4. 기독교대안학교의 자기 유형 인식

기독교대안학교의 구성원들이 자신의 학교를 어떤 유형으로 인식하고 있는가? 기독교대안학교의 학교장과 교사가 자신이 속해 있는 학교에 대해 각자 인식하는 기독교 학교 유형을 묻는 질문에 대한 응답 분포는 <표7>과 같다.

<표7> 기독교대안학교의 유형 인식

(n=237)

응답		기독교	기독교	기독교	대안	기독교	전체
		국제학교	수월성학교	공홀학교	기독교학교	미인가학교	
응답자유형		응답자수 (백분율)	응답자수 (백분율)	응답자수 (백분율)	응답자수 (백분율)	응답자수 (백분율)	응답자수 (백분율)
기독교국제학교		23	1	-	-	2	26
		(88.5%)	(3.8%)	(-)	(-)	(7.7%)	(100.0%)
기독교수월성학교		1	-	-	11	14	26
		(3.8%)	(-)	(-)	(42.3%)	(53.8%)	(100.0%)
기독교공홀학교		-	1	2	17	7	27
		(-)	(3.7%)	(7.4%)	(63.0%)	(25.9%)	(100.0%)
대안기독교학교		-	-	-	9	10	19
		(-)	(-)	(-)	(47.4%)	(52.6%)	(100.0%)
기독교미인가학교 (대안)		10	1	-	21	15	47
		(21.3%)	(2.1%)	(-)	(44.7%)	(31.9%)	(100.0%)
기독교미인가학교 (수월성)		10	6	-	39	32	87
		(11.5%)	(6.9%)	(-)	(44.8%)	(36.8%)	(100.0%)
총합	응답자수	44	9	2	97	80	232
	(백분율)	(19.0%)	(3.9%)	(.9%)	(41.8%)	(34.5%)	(100.0%)

$$\chi^2=125.142a(df=20, p=.000)$$

자신이 속한 학교를 기독교국제학교라고 응답한 경우를 살펴보면 기독교국제학교가 가장 높았는데 88.5%였으며, 기독교미인가학교(대안)가 자신의 학교유형을 기독교국제학교라고 응답한 경우가 21.3%, 기독교미인가학교(수월성)이 11.5%의 순으로 나타났다.

자신이 속한 학교를 기독교수월성학교라고 응답한 경우를 살펴보면 기독교미인가학교(수월성)에서 6.9%가 응답했으며, 기독교국제학교(3.8%), 기독교공흥학교(3.7%), 기독교미인가학교(대안)(2.1%)의 순으로 뒤를 이었다.

자신이 속한 학교를 기독교공흥학교라고 응답한 경우는 기독교공흥학교에서 7.4%의 비율로 응답했으며, 자신이 속한 학교를 대안기독교학교라고 응답한 경우는 기독교공흥학교에서 63.0%로 가장 높게 응답하였고, 대안기독교학교(47.4%), 그리고 기독교미인가학교(수월성)과 기독교미인가학교(대안)이 각각 44.8%, 44.7%의 비율로 응답하였다.

자신이 속한 학교를 기독교미인가학교로 응답한 경우를 살펴보면 기독교수월성학교에서 53.8%가 응답했으며, 대안기독교학교에서 52.6%가 응답하였고, 기독교미인가학교(수월성)과 기독교미인가학교(대안)이 각각 36.8%, 31.9%의 비율로 응답하였다.

전체적으로 기독교대안학교들의 자기 인식은 기독교미인가학교 또는 대안기독교학교였으며, 기독교국제학교의 경우는 선명하게 기독교국제학교로 자신을 인식하는 경향이 있다. 이러한 경향은 이상과 같은 유형화가 아직 일반적으로 사용되지 않는 방식이며, 유형 명칭에 대한 설명 없이 설문을 제시하였기 때문에 ‘기독교대안학교’와 ‘대안기독교학교’를 구분하지 않았을 가능성이 있다. 또한 기독교수월성학교 또는 기독교공흥학교로 자신을 인식하는 것을 부담스러워하는 경향도 이런 자기인식의 분포를 야기했을 가능성도 있을 것이다. 이에 비해 기독교국제학교는 그 특성이 상대적으로 분명하고 학교의 명칭도 이 성격을 명백히 드러내고 있기 때문에 보다 선명한 자기인식을 갖고 있는 것으로 사료된다.

IV. 나가는 말

본 연구의 목적은 한국 기독교대안학교를 의미있게 유형화하기 위한 기준을 제시하고, 각 유형에 따른 성격을 규명하기 위한 것이다. 먼저 기독교대안학교의 유형분류를

위하여 문헌연구, 포커스그룹 전문가 회의, 델파이 조사, 예비조사의 절차로 진행하여 조사대상자별(학교장, 교사) 설문지를 개발하였다. 한국 기독교대안학교의 유형 분류를 위하여 우리나라 전국에 위치한 정규 전일제 기독교대안학교 중 25개의 유형별로 다양한 기독교대안학교들을 대상으로 설문조사를 실시하고 결과를 분석하였다. 기독교대안학교를 기독교국제학교, 기독교수월성학교, 기독교공흥학교, 대안기독교학교, 기독교미인가학교 등으로 유형화하고, 각 유형의 성격을 분석한 연구 결과에 대해서 다음과 같이 논의할 수 있다.

첫째, 기독교대안학교는 다양한 정체성을 포함하는 학교 군을 의미하기 때문에 각 학교의 성격을 드러낼 수 있는 유형 분류가 필요한데 국제성, 수월성, 공흥성, 대안성, 기독교성을 기준으로 유형화하는 것은 의미가 있다. 실제적으로 설립된 지 3년 이상이 된 한국의 기독교대안학교 25개 학교를 이 분류에 의해 유형화한 결과 그 성격이 상당 부분 잘 드러나는 방식으로 분류가 되었으며, 각 기독교대안학교의 정체성의 특성을 선명하게 나타내 보이는 유형 분류 방식으로 보여진다.

둘째, 기독교대안학교를 기독교국제학교, 기독교수월성학교, 기독교공흥학교, 대안기독교학교, 기독교미인가학교로 유형화할 때, 각각은 국제성, 수월성, 공흥성, 대안성, 기독교성을 가장 강조하는 유형임과 동시에 다른 정체성을 어느 정도 공유하고 있음을 알 수 있다. 기독교국제학교의 경우는 국제성 외에 기독교성과 수월성을 공유하는 경향이 있으며, 기독교수월성학교는 수월성 외에 기독교성을, 기독교공흥학교의 경우는 공흥성 외에 대안성을, 대안기독교학교는 대안성 외에 기독교성을, 기독교미인가학교는 대안성 또는 수월성을 각각 공유하는 경향이 있다.

셋째, 기독교대안학교를 기독교국제학교, 기독교수월성학교, 기독교공흥학교, 대안기독교학교, 기독교미인가학교로 유형화할 때, 각 유형 안에는 그 정체성과 대치적 성격을 지니는 특성이 약하게 나타남으로써 그 유형의 성격을 분명히 하고 있음을 알 수 있다. 기독교국제학교의 경우는 국제성이 강한 반면 공흥성이 가장 약하고, 기독교수월성학교도 수월성이 강한 반면 공흥성이 약하다. 반대로 기독교공흥학교는 공흥성이 강한 반면 국제성이 약하고, 대안기독교학교도 대안성이 강한 반면 국제성이 약하다. 기독교미인가학교(대안)는 기독교성과 대안성이 강한 반면 국제성이 약하며, 기독교미인가학교(수월성)는 기독교성과 수월성이 강한 반면 공흥성이 약하다.

넷째, 기독교대안학교들의 자기 인식에 있어서는 전체적으로 자신의 학교를 기독교

미인가학교 또는 대안기독교학교로 인식하는 경향이 있다. 그러나 기독교국제학교의 경우는 상대적으로 분명하게 자신을 기독교국제학교로 인식하는 경향이 있음을 알 수 있다. 그리고 자기 인식에 있어서 ‘수월성’이나 ‘공홀’과 같은 가치가 분명히 드러난 용어에 대해서는 이를 회피하는 경향이 있는 것으로 보여진다.

다섯째, 기독교대안학교의 유형화는 그 학교가 지니는 정체성과 특성을 드러내주는 것이기 때문에 때로는 명칭과 일치하지 않는 경우가 있을 수 있다. 예컨대 몇몇 국제학교라는 명칭을 지니고 있는 학교들이 기독교국제학교로 유형화되지 않고 기독교수월성학교, 대안기독교학교, 또는 기독교미인가학교로 분류된 경우도 있는데, 이는 국제학교라는 이름을 갖고 있지만 그 학교의 실제적인 정체성과 특성이 국제성보다는 다른 성격을 강조하고 있기 때문이다. 이 점에서 이러한 유형화는 그 학교의 실제적인 정체성을 드러내준다는 점에서 의미있는 작업이라고 할 수 있다.

여섯째, 기독교대안학교들에 대한 이러한 유형화는 동일 유형 간에 보다 밀접한 교류가 필요함을 보여준다. 동일한 정체성을 추구하고 유사한 성격을 지니기 때문에 교육과정과 교육활동에 있어서 이들 학교간의 상호교류가 서로에게 도움을 줄 수 있다. 동시에 상이한 성격을 지니는 학교 간에도 서로에 대한 관심을 갖고 상이점을 배우고 서로에게 영향을 줄 수 있다면 보다 균형있고 통합적인 기독교대안교육을 추구할 수 있는 가능성이 있다. 이 점에서 유형 분류는 기독교대안학교들이 지니는 공통점과 상이점이 무엇인지를 보여주고, 원활한 교류를 촉진하는 지도의 역할을 할 수 있다.

일곱째, 기독교대안학교의 유형 분류는 유사 성격에 대한 보다 분명한 구분을 위한 연구를 요청한다. 기독교국제학교와 기독교수월성학교는 둘 다 ‘국제성’을 추구하는 것은 아니지만 ‘수월성’을 추구하는 경향이 있다. 대안기독교학교와 기독교공홀학교는 그 경계가 명확하지 않은데 이는 ‘대안성’과 ‘공홀성’이 중복될 수 있는 경향이 있기 때문이다. 이러한 유형 간의 차이를 보다 선명하게 구분할 수 있는 기준과 경계를 명확히 할 수 있는 요소가 무엇인지를 규명하고 이를 반영하는 추후 연구가 필요하다.

“이 논문은 다른 학술지 또는 간행물에 게재되었거나 게재 신청되지 않았음을 확인함.”

참고문헌

- 강영택 (2010). 기독교대안학교의 교육성과에 대한 질적 연구. 『신앙과 학문』, 15(1), 31-58.
- 교육인적자원부 (2007). 『대안교육백서 1997~2007』. 서울: 교육인적자원부.
- 기독교학교교육연구소 (2007). 『기독교대안학교 가이드』. 서울: 예영.
- 박상진 (2006). 『기독교학교교육론』. 서울: 예영.
- _____ (2010). 기독교대안학교 유형화 연구. 『장신논단』, 37, 154-187.
- 이정미 (2006). 기독교학교 자체평가 준거틀, 기독교대안학교 평가, 어떻게 할 것인가? 『기독교학교교육연구소세미나 자료집』.
- 이종태 (2001). 『대안교육과 대안학교』. 서울: 민들레.
- 이종태 (2007). 『대안교육 이해하기』. 서울: 민들레.
- 이혜영 외(2009). 『대안학교 운영 실태 분석 연구』. 한국교육개발원.
- 임태규 (2010.9.10). 우리나라 기독교대안학교 현황, 기독교대안학교연맹 자료실, <http://www.casak.org> 에서 인출.
- 조인진 (2009). 기독교 대안학교 교사들의 교육적 신념에 대한 연구. 『총신논총』, 29, 413-446.
- _____ (2010). 기독교대안학교 교육성과 분석을 위한 평가지표 개발. 『신앙과 학문』, 15(1), 153-184.

ABSTRACT

A Study on the Classification of Christian Alternative Schools in Korea

Sang-Jin Park(Professor, Presbyterian College and Theological Seminary)

In-Jin Cho(Principal, Global Vision Christian School)

The study aims to analyze the classification of Christian alternative schools in Korea. There are more than 100 Christian alternative schools in Korea. These schools are so diverse in their characteristics that the term “Christian alternative school” is too broad to clarify the characteristics of each school. Actually, there are many different kinds of Christian alternative schools in Korea. This study tries to classify Christian alternative schools into five sub-categories: Christian international schools, Christian excellence schools, Christian charity schools, Alternative Christian schools, and Christian non-accredited schools. In order to achieve the aim of the study, a survey was used. Participants were principals, teachers, parents, and students of 26 Christian alternative schools in Korea. The research questions are as follows: 1. Is it relevant to classify Christian alternative schools into five categories? 2. What are the characteristics of the schools in each category? 3. How does the school view its own identity? The outcome of the study shows that the classification of Christian alternative schools into five categories is relevant. The schools that belong to each category tend to emphasize its own characteristics among internationality, excellence, charity, alternativeness, Christian approach. Also the study reveals that the schools in each category have not only the main emphasized characteristics but also other characteristics. For example, Christian international schools tend to emphasize not only internationality but also excellence, while Christian charity schools tend to emphasize not

only mercy but also alternativeness. Most Christian alternative schools have a tendency to recognize themselves as an ‘alternative Christian school’, or ‘Christian non-accredited school’. This classification of Christian alternative schools will help the Christian alternative schools clarify their own identity, and the study will propose certain standards for choosing a Christian alternative school for parents who want to send their children to a Christian alternative school.

Key Words: Christian Alternative School, Classification, Christian school, Alternative school, Christian international school

