

지역사회참여에 미치는 영향 요인 간 구조적 인과관계*

박환두**

논문초록

본 연구는 지역사회참여에 영향을 미치는 요인 간 구조적 인과관계를 분석한 것이다. 지역사회참여에 영향을 미치는 요인을 기독교 영성, 도덕성, 협동심, 공동체의식 등으로 선정하였다. 본 연구를 위한 자료는 충북지역 대한예수교장로회 소속 교회 23개를 대상으로 300개의 설문지를 배포하여 226명이 표본으로 추출되었다. 연구모형을 통계적으로 검증하기 위하여 수집한 자료는 Amos 22.0 및 SPSS 20.0 프로그램을 사용하였으며, 주요 분석방법은 구조방정식이 활용되었다. 분석결과를 요약하면 다음과 같다. 첫째, 기독교 영성이 도덕성에 유의미한 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 둘째, 기독교 영성이 협동심에 긍정적인 영향을 미치고 있는 것으로 확인되었다. 셋째, 기독교 영성은 공동체의식에 긍정적 직접효과가 있는 것으로 나타났다. 넷째, 도덕성은 협동심에 긍정적으로 영향을 미치고 있는 것으로 확인되었다. 다섯째, 도덕성도 어느 정도 공동체의식에 긍정적인 영향을 주고 있었다. 여섯째 협동심은 공동체의식에 긍정적인 영향을 주고 있었다. 일곱째, 공동체의식은 지역사회참여에 상당한 영향을 미치고 있는 것으로 확인되었다. 본 연구의 시사점은 기독교 영성이 지역사회참여에 영향을 미치는 중요한 요인인 것을 인지하고 기독교인의 영성분야에 특별한 교육프로그램 운영 및 교회 직분자들의 관심이 필요하리라 생각된다.

주제어 : 지역사회참여, 기독교 영성, 도덕성, 협동심, 공동체의식

* 이 논문은 2016학년도 백석대학교 대학연구비에 의하여 수행된 것임.

** 백석대학교 법행정경찰학부 부교수

2016년 7월 29일 접수, 8월 9일 최종수정, 8월 21일 게재확정

1. 서론

본 연구는 충청북도에 소재하는 대한예수교장로회 소속 23개 교회를 대상으로 하여 지역사회참여에 영향을 미치는 요인 간 구조적 관계를 분석한 것이다.

오늘날 지역사회의 기능은 생산·분배·소비의 기능, 사회화의 기능, 사회통제의 기능, 사회통합의 기능, 상호부조의 기능 등 다양한 기능을 가지고 있어 기독교 영성, 도덕성, 협동심, 공동체의식 등의 요인으로 말미암아 지역사회에 미치는 영향이 얼마나 직접·간접적인 영향을 미치는가를 파악하는 것은 기독교적 측면이나 행정학적 측면에서 매우 의미 있는 연구가 될 것이다.

어느 종교를 막론하고 신앙은 인간의 정신영역을 다루고 있기 때문에 비신학자로서 신앙영역을 다루는 것은 조심스럽고 자칫 신앙의 정통성에 맞지 않는 논거를 제시할 수 있다. 그리하여 본 논문에서는 지역사회참여에 미치는 영향 요인을 설정하고, 이들 요인 간 구조적 인과관계가 어떠한지를 파악하고자 하였으며, 충북지역 소재 교인을 대상으로 하여 교인의 영성이 선정한 주요 요인에 미치는 영향에 대한 인식을 실증하고자 하는 것이다.

지역사회참여에 영향을 미치는 요인으로 기독교 영성, 도덕성, 협동심, 공동체의식으로 선정하고 이들 요인 간의 직접적·간접적 인과관계를 구조적으로 분석하고자 하는 것이다. 다시 말해 기독교의 영성이 도덕성에 미치는 영향, 기독교의 영성이 협동심에 미치는 효과, 기독교의 영성이 공동체의식에 미치는 영향, 도덕성이 협동심에 미치는 효과, 도덕성과 협동심이 공동체의식에 미치는 영향, 공동체의식이 지역사회참여에 미치는 영향 등을 통계적으로 분석함으로써 기독교의 영성이 또는 기독교의 영성을 통해 각각의 변인에 직접·간접적으로 어느 정도의 영향을 미치는지를 파악하는 것이다.

본 연구를 위한 설문지 구성은 기존 연구자료 및 논문을 참고하였지만, 연구자가 선정한 기독교 영성과 다른 요인들 간 영향 관계를 연구한 논문은 찾아보기 힘들었다. 더군다나 연구자와 같이 구조방정식 모델을 사용한 분석방법의 연구는 전무하여 이 분야를 연구하고 있는 분들에게 조금이나마 긍정적인 영향이 미치기를 바란다.

설문자료의 분석방법은 인구특성, 요인분석 및 신뢰도분석 등은 SPSS for window 20.0을 활용하였으며, 요인 간 구조적 인과관계의 분석은 경영학, 행정학 등 사회과학 분야에서 일반적으로 활용하는 구조방정식(SEM)을 활용하였다.

본 연구의 의의는 그 동안 기독교 영성과 다른 요인 간 효과를 연구한 실적은 거의 없어 기독교 영성분야 연구에 새로운 연구방법과 방향을 안내하는 이정표 역할이 될 수 있기를 바란다. 또한 연구결과는 기독교대학의 교직원 및 목회자 입장에서 보면 매우 중요한 과제가 될 수 있을 것이다.

II. 이론적 논의와 연구문제

1. 이론적 논의

(1) 기독교 영성(Christian spirituality)의 의의

알리스터 맥그라스와 블랙웰(Alister McGrath¹⁾ & Blackwell, 1999)이 쓴 『*Christian Spirituality: An Introduction*』²⁾에 의하면 “기독교에 있어 영성은 진정 그리스도인의 존재에 대한 의미 있는 탐구이다. 영성은 기독교의 근본적 개념들을 같이 묶어주어 삶과 연관시켜 주며, 기독교의 신앙범위와 규범 속에서 살아가는 삶의 총체적인 것이다.”라고 정의를 내리고 있다. 기독교 영성을 하나님과의 합일, 성육신 삶, 삶의 역동성, 인간의 존재방식, 관계, 통합 등으로 보는 관점에 따라 다양하게 정의를 내린다.

김희영(2010)의 연구에 의하면, 기독교의 영성은 “하나님과 관계된 인간의 내면적인 삶과 그 경험들을 다루는 영역”이며, “기독교의 영성은 능동적인 삶을 통하여 수동적인 경험이 현실적인 삶으로 통합되어지는 동안 경험하게 되는 영적성장 과정을 포함한다”고 주장한다. 이러한 주장은 영적 성장발달의 결과로서 신비적인 연합에 대한 속성과 의미를 다룬다. 즉 내면적 삶의 경험과 그 성장과정과 결과에 초점을 맞춘 것이다. 기독교 영성은 다른 영성과 달리 성부, 성자, 성령 하나님과의 관계 속에서 삼위일체 하나님과의 관계에서 경험하며 기독교인의 삶을 사는 특성을 가지고 있다. 유해룡(2000: 6)의 연구는 “영성이 스콜라주의 신학 안에서 철학의 영향이 깊게 자리함으로 신학과 영성이 분리되며 개인적·내면적 경험에 집중되며 사회적 실천과, 과거와 분리

1) Alister McGrath: 옥스퍼드 위클리프 홀의 학장이며, 옥스퍼드대학의 역사신학교수

2) 2005년 김덕천에 의해 『기독교 영성 베이직』으로 번역됨.

하여 개별적 기도와 관상 경험에 포커스를 두는 경향도 있었다.”고 주장한다. 여기서 성령은 그리스도의 삶에 능력을 주는 분으로 성품의 변화를 일으키시며 하나님과 타인과의 연합을 이끄신다.

유창형(2014: 20)의 연구에 따르면, 칼빈(John Calvin)은 성화 개념을 가져와 “영적 성숙은 일시적으로 성취되는 것이 아니라 서서히 성취되는 것이므로 영적으로 성숙하기 위해서는 삶 속에서 참다운 경건훈련이 필요하다”고 주장하였다. 하지만 칼빈의 강조에도 불구하고 종교개혁 시기에 영적 이해의 형태는 성서가 중심이었다.

김경재(1988)의 연구에 따르면, 기독교의 영성을 “개체의 생명과 공동체 생명 속에 부단하게 예수 그리스도를 통해 하나님 형상을 만들어가는 과정으로서 성령의 은혜와 능력의 빛 안에서의 삶”이라며 포괄적이며 우주적 그리스도의 영성으로 인식하고 있다. 홈즈(Holmes, 1982)는 영성을 “감각적 현상을 넘어서는 대상과 관계성을 소유할 수 있는 인간의 동력으로서 역사적 상황 안에서 본질을 받고, 세계 속에서 창조적 행위를 통해 그 자신을 드러낸다.”며 초월성을 강조하고 있다. 유스덴과 웨스터호프(Eusden & Westerhoff, 1998)는 영성의 이해에서 “인간의 생명 중심에는 비물질적인 것과 물질적인 것, 영혼과 육체, 신성한 것과 세속적인 것과의 통합적 욕구가 있다”며 전체적인 뜻에서 통합된 인간이 만들어지는 것으로 이해한다.

오성춘(2001)의 연구에 의하면, 영성이라는 것은 우리의 마음속에 만들어지는 어떤 품성이라기보다는 “하나님과 상호 교제하는 삶의 과정”이요, “성령 하나님께서 우리 인간을 고치는 과정”이요, 성령역사로 성취되는 하나님의 모습이요, 예수 그리스도와 같이 십자가를 짊어지고 고통 받는 형제자매들 속에 나아가 그들의 삶에 참여하고 구원하시는 하나님의 구원에 동참하는 것이라고 한다.

엄세천(1986)의 연구에 따르면, 기독교 영성은 “예수의 삶과 인격을 본받아 그리스도의 성품을 만들어가는 것으로 많은 훈련과 노력을 필요로 한다.”고 하며 기독교적 인간 이해, 즉 성서적 인간 이해로 정의하고 있다.

기독교의 영성에 대해 학자들은 하나님과의 합일, 하나님의 형상을 만들어 가는 과정, 하나님과 교제하는 삶의 과정, 초월성, 거룩성, 공동체성 등 다양하게 정의를 하고 있다. 영성은 육체와 영혼을 분리하는 ‘이원론’을 초월하여 전인적인 성격을 띠는 것이다. 또한 수직적으로는 하나님과의 관계, 수평적으로는 세상·이웃과의 관계가 조화와 균형을 이룬다는 것이며, 끊임없는 과정성이 나타나고 있음을 알 수 있다.

(2) 도덕성(morality)의 개념

국립어학원 국어사전(2016)에서 정의한 도덕성이란 도덕적 품성을 뜻하며, 선과 악의 관점에서 보면 인격, 판단, 행위 따위 등에 관한 가치를 의미한다. 교육학용어 사전(1995)에서는 도덕적 현상을 인식하고 도덕규범을 지키려는, 즉 자신 및 다른 사람의 행위에 대하여 선악과 정사를 구별하고, 선행과 정의를 실천하려는 심성으로 정의하고 있다. 여기에는 지적 측면과 정의적 측면이 있다. 인간의 다른 심적 특성과 마찬가지로 도덕성도 성장하고 발달하는데, 대개 타율적인 데서 자율적인 방향으로 발달한다. 도덕성의 형성·발달에 관한 심리학적 설명에는 행동주의 이론, 정신분석학 이론, 인지발달 이론 등이 있다. 도덕의식 또는 양심이라고도 부른다.

또한 도덕성이란 사람이 사회 속에서 살아가는 동안 모든 삶의 영역에서 사람과의 관계에 관한 가치규범을 행위의 원리 및 법칙으로 인지하고, 그것을 내면화하여 생각하고 실천하는 성향 또는 경향성이라 할 수 있다(강혜주, 2016). 외부의 강제력을 갖지 않고 개개인의 내면적 원리로서 작용한다는 측면에서 법률과 차이가 있고 절대자와의 관계가 아닌 인간 상호관계를 규정한다는 측면에서 종교와 다르다고 할 수 있다. 사람이 도덕성을 가지고 있다는 것이 항상 도덕적으로 행동한다는 것을 뜻하지는 않는다는 것이다. 시첼(Sichel, 1998)이 지적한 것과 같이 마찬가지로 인간의 도덕성은 아주 부서지기 쉬운 연약한 기획(fragile enterprise)에 불과하다.

도덕성에 대한 선행연구에서 박창현(2002), 이현주(2009) 및 최태혁(2011)은 도덕성의 발달과 사회성의 관계에 대한 연구에서 도덕 판단력을 도덕성의 핵심으로 보았다. 콜버그(L. Kohlberg, 1985)는 도덕성을 도덕 판단에 기초해 이루어진 결정들이라 정의하였고, 도덕성을 사실판단이 아닌 가치판단을 할 수 있는 능력이라고 주장하였다. 정창우(2004)의 연구에 의하면, 도덕성을 사회적이면서도 대인관계인 것으로 생각했고, 어떠한 정신 내부 기제에 따라 달성되어지는 자발적인 활동이라고 정의하였다.

이러한 학자들의 의견을 종합하면 도덕성은 개인이 사회에 속해 살아갈 때 모든 삶의 영역에서 사람과의 관계에 관한 가치 규범을 행위의 원리 및 법칙으로 인지하고, 그것을 내면화하여 생각하고 실천하는 경향성이라고 할 수 있다.

(3) 협동심(cooperativity)

협동심의 사전적인 의미는 “서로 마음과 힘을 하나로 합하려는 마음”으로 정의하고 있다. 이와 같이 협동심은 모두와 더불어 마찰 없이 잘 공존해 나가는 것을 의미한다.

김유리(2009)는 “협동심은 꼭 필요한 가치이자 덕목”이라고 표현하고 있다. 사람은 누구나 좁게는 내 가정 넓게는 한 국가의 구성원으로서 함께 호흡하며 살아가고 있다. 그러나 사회의 빠른 변화 속도에 발맞추어 바쁘게 살아가다 보니 내 가족을 벗어난 다른 누군가에게 관심을 가지며 더불어 어울린다는 것은 쉽지않은 일이 되었다. 이러한 시대에 협동심의 의미와 가치를 알고 실천에 옮기는 것은 중요하다 할 것이다. 유선애(2016)의 연구에 따르면, 인간의 관계기술 중에서 “협동심은 가장 중요하지만 가장 적게 발달된다.”고 한다. 인간이 사회생활을 영위하면서 생기는 대부분의 다툼은 협력과 관심을 지니지 못했을 때 비롯된다.

협동심은 대인접촉을 통하여 모방과 동조 등의 동화를 촉진하고 타인에게 자신의 성결과 능력을 알리며 대인조화를 가져오게 하는 기능을 지니는 중요한 특성이다.

(4) 공동체의식(sense of community)

서양사를 통해 공동체의 개념을 살펴보면, 고대 그리이스의 폴리스에서 공동체 의미는 개인이 인격적으로 매몰되어 인간성을 실현하는 곳으로서 한 사람 한 사람이 유기적 관계를 통해 시민들의 일체감을 토대로 사교단체, 종교집단, 교육기관의 역할을 함께 수행해내는 생활양식이었다(최금주, 2006: 17-18). 중세시대에는 교회라는 집단에 실제성을 부여하여 교회를 통해 종교적 생활이 이루어질뿐 아니라 국가와 공공선에 개인을 종속시켜 국가 및 공동체는 사람들의 단순한 모임이기보다 좀 더 완전한 사회의 부분으로서 모든 사람들의 행복에 관계되는 것이라 보았다.

사회학자 힐러리(Hillery, 1955)는 공동체의 개념을 “함께 하는 물리적 공간, 사회관계를 말해주는 사회적 상호작용, 집단의식을 나타내는 공동의 연대 등 세 차원으로 구성된다.”고 보았고(최병목 외, 2001), 맥밀란(Macmillan, 1986: 8)은 공동체를 지역적 특성, 지리적 특성, 상호작용을 의미하는 관계적인 요인이 포함된다고 주장하였다. 공동체의식은 일반적으로 공동체에 속한 구성원들이 공유하고 있는 규범, 가치관, 생각을 말한다. 문석호(1997)의 연구에 의하면, 공동체는 “지리적 접근성과 사회적 단일성

및 문화적 동일성을 가지는 공동 사회적 집단”이라 정의하고, 공동체는 동질성을 가진 일정한 인구가 생태적·지리적·자연적으로 한정되고 인접한 지역에 거주하고 있으며, 역사적·문화적 자원을 함께 공유하고 있고, 일련의 기본적 봉사기관을 가지고 있으며, 공동의 생활양식을 가지고 있으며, 단일성의 의식을 가지고 협동생활을 할 수 있는 환경여건을 갖춘 사회집단을 나타낸다고 할 수 있다.

일반적으로 공동체의식은 공동체에 속한 모든 사람들의 결속과 관련된 집합적 의식 또는 그 공동체 전체의 동질적 의식과 양식을 말한다. 여기서 집합적 의식은 동일한 사회의 평균적인 시민들에게 공통된 신념과 감정의 총체가 형성되는 하나의 확고한 체계라고 정의될 수 있다(한상복, 1982: 2).

공동체의식에 관한 선행연구를 보면, 김경준(1998)·성희자·이강형(2013)·양순미(2011)는 공동체의식에 영향을 미치는 요인을 규명하였고, 예상권 외(2011)는 공동체의식이 관광개발에 대한 태도와의 관계를 연구하여 공동체의식은 지역의 슬로시티 개발에 대한 긍정적인 태도에는 영향을 주지만 부정적 태도에는 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다. 김대건(2011)은 공동체의식이 지역의 갈등해결에 영향을 미친다는 연구에서 지역 공동체의식이 높으면 높을수록 협력적으로 갈등을 해결할 수 있다는 것이다.

즉 지역 공동체의식은 자기 지역문제를 스스로 해결할 수 있는 힘의 원천이자 제한된 자원을 효율적으로 이용할 수 있는 가능성을 시사하고 있다.

(5) 지역사회참여(local community participation)

지역사회(地域社會)란 ‘커뮤니티(community)’ 또는 ‘공동체’라는 말과 동의어로 쓰인다고 정의하고 있다(두산백과사전, 2015). 자본주의 이전의 사회는 지역적 한계가 오직 토지소유로 결정되었지만, 봉건주의 사회는 영주의 토지소유에 의해 규정되었다. 또한 촌락 등 지역사회도 영주적 토지소유 아래에서의 입회지 등 토지의 공동이용을 단위로 하여 만들어졌다. 자본주의가 형성되자 자급자족적·폐쇄적인 공동체는 없어지고 지역성은 빠르게 상실되어 갔다. 이와 같은 상황 하에서 지역이라는 단위는 정치적 지배의 단위로서만 의미를 갖게 되었고, 지역사회 또는 공동체는 과거와 다른 역사적 의미와 내용을 가지게 되었다. 오늘날 주민의 지역적 구분은 국가 또는 민족국가의 형태로 나누어지고, 작게는 그 속에서의 행정적 구분 즉, 특별시·광역시·도·시·읍·면

· 동의 형태로 나누어진다. 이처럼 현재의 지역사회는 예전과 같은 자생적·자연적 단위가 아니고, 인위적·행정적 단위로 성립되어 있다. 지역사회가 정치단위로서의 의미만을 가지게 되었기 때문에 지역사회의 문제는 곧 지방자치체의 문제가 되었으며, 지역주민의 요구도 직접 지방자치체로 향하여지는 일이 많아지고 있다.

오늘날 대부분의 사회학자 및 행정학자들은 작은 마을, 촌락, 읍, 시 등의 지역과 같은 사회적·지역적 조직의 단위를 나타내기 위해서 ‘지역사회’라는 말을 일반적으로 사용한다(전창민, 2012). 즉, 지역사회란 사람이 가정을 유지하고 생계비를 벌고, 자녀를 양육하고, 대부분의 활동을 수행하는 장소라고 정의할 수 있다.

지역사회에 관한 대다수의 사회학적 정의는 사회적 상호작용, 지리적 영역, 공동유대 등 3가지 중요한 요소를 들고 있으며, “지역사회는 어떤 지리적 영역 안에서 사회적 상호작용을 하며 한 가지 이상의 공동의 유대를 가지는 사람들로 이루어져 있다.”고 주장한다(Hillery, 1995). 워런(Warren, 1972)은 지역사회를 “지역적 적합성을 가진 주요한 사회적 기능들을 수행하는 사회적 단위 및 체제들의 결합”이라고 정의하였다.

그리고 사회참여 개념에 대해, 최현섭(2000: 2-6)은 “복지증진과 공동체의 발전을 위하여 공동체의 일원들과 협동하여 어떤 일이나 활동의 일정 부분을 수행하는 조직적 의사반영 과정”이라고 정의하였다.

지역사회참여에 대해 성희자와 이강형(2013: 318)의 연구에 의하면, “누군가가 자신의 생활에 영향을 미치는 의사결정에 동참하고 영향을 주며 그들이 갖는 문제에 관심을 가지며 행동을 취할 수 있도록 권한을 주는 활동”이라고 정의하였다. 이영순과 민소영(2014: 211)은 “정부의 정책 및 계획의 의사결정 과정에 지역사회 내에서 영향력을 미치고자 수행되는 주민과 지역사회조직의 모든 활동이나 의사결정과정에서 발생하는 지역사회조직, 주민, 정부기관 간 상호작용”이라고 정의하였다. 아울러 지역사회참여란 자원봉사활동이나 일대일 지원 등을 포함하여 집단 혹은 개인적으로 행해지는 포괄적 참여활동을 뜻한다.

선행연구에서 기독교 영성과 도덕성, 협동심, 공동체의식 및 지역사회참여와의 관계를 살펴보았지만, 필자가 제시한 연구모형대로 요인 간 인과관계를 연구한 실적은 없었다. 과연 기독교의 영성이 도덕성, 협동심, 공동체의식 및 지역사회참여에 어떠한 영향을 미치는지를 연구하는 것은 행정학적으로 상당한 의미가 있을 것으로 기대된다.

2. 연구문제

본 연구에서는 이론적 논의를 근거로 하여 다음과 같은 두 가지 연구의 문제를 선정하고자 한다.

연구문제 1 : 지역사회참여에 영향력이 가장 큰 구성요소는 무엇인가?

연구문제 2 : 기독교 영성, 도덕성, 협동심, 공동체의식 등의 변인들이 지역사회참여에 영향을 미치는 구조적 인과관계는 어떠한가? 등이다.

Ⅲ. 조사 설계

1. 조사대상

본 연구는 충청북도지역에 소재하는 대한예수교장로회 소속 교회 23개를 대상으로 조사한 설문자료를 활용하였다. 자료는 2015년 11월초부터 12월초까지 조사된 것으로 총 설문 응답수는 226개였다. 결측치를 제외한 구체적인 응답자특성을 살펴보면, 남성 106명(46.9%), 여성 116명(51.3%)이었으며, 연령은 20대 20명(8.8%), 30대 76명(33.6%), 40대 34명(15.0%), 50대 42명(18.6%), 60대 이상 54명(23.9%)이었다. 교회에서의 직분은 목사 26명(11.5%), 전도사 32명(14.2%), 장로 14명(6.2%), 권사 60명(26.5%), 집사 45명(19.9%), 평신도 49명(21.7%)이었다. 교회출석하는 가족 구성원을 보면 가족전체 178명(78.8%), 부부 18명(8.0%), 본인과 자녀 16명(7.1%), 본인(자녀)만 14명(6.2%)이었으며, 세례받은 기간별로는 5년 이상 10년 미만 36명(15.9%), 10년 이상 15년 미만 58명(25.7%), 15년 이상 20년 미만 28명(12.4%), 20년 이상 25년 미만 34명(15.0%), 25년 이상 30년 미만 26명(11.5%), 30년 이상 44명(19.5%)이었다. 직업별로는 목회자 48명(21.2%), 회사원 58명(25.7%), 자영업 88명(38.9%), 전업주부 18명(8.0%), 학생 14명(6.2%)이었으며, 교회를 다닌 계기는 모태신앙 96명(42.5%), 전도 86명(38.1%), 부모님 권유 10명(4.4%), 자발적 34명(15.0%)의 분포를 보였다.

구분		빈도	백분율	구분		빈도	백분율
성별	남	106	46.9	세례 기간	5년 이상 10년 미만	36	15.9
	여	116	51.3		10년 이상 15년 미만	58	25.7
연령	20대	20	8.8		15년 이상 20년 미만	28	12.4
	30대	76	33.6		20년 이상 25년 미만	34	15.0
	40대	34	15.0		25년 이상 30년 미만	26	11.5
	50대	42	18.6		30년 이상	44	19.5
	60대이상	54	23.9				
직분	목사	26	11.5	직업	목회자	48	21.2
	전도사	32	14.2		회사원	58	25.7
	장로	14	6.2		자영업	88	38.9
	권사	60	26.5		전업주부	18	8.0
	집사	45	19.9		학생	14	6.2
	평신도	49	21.7				
교회 출석	가족전체	178	78.8	교회 다닌 계기	모태신앙	96	42.5
	부부	18	8.0		전도	86	38.1
	본인과 자녀	16	7.1		부모님 권유	10	4.4
	본인(자녀)	14	6.2		자발적으로	34	15.0

〈표1〉 조사대상자의 인구통계학적 특성 (n=226)

2. 변수의 선정 및 자료원

본 연구에서는 선행연구에서 검토한 논의에 의거하여 종속변수는 지역사회참여로 선정하고, 이 지역사회참여에 영향을 미치는 변수들로서는 기독교 영성, 도덕성, 협동심, 공동체의식 등으로 선정하였다. 5개의 변인들은 각각 3개의 관측변수로 구성된다. 구체적인 잠재변수와 관측변수는 <표2>와 같다.

잠재변수		관측변수		자료원
변수명	변수기호	변수명	변수기호	
기독교 영성	spr	하나님과 의 관계	spr1	이영만 (2015)
		이웃과의 관계	spr2	
		비기독교인과의 관계	spr3	
도덕성	mor	자제력	mor1	윤승환 (2011)
		책임감	mor2	
		분별력	mor3	
협동심	coo	도움주기	coo1	유선애 (2016)
		나눠주기	coo2	
		공감하기	coo3	

잠재변수		관측변수		자료원
변수명	변수기호	변수명	변수기호	
공동체의식	com	소속감	com1	양덕순·강영순 (2008)
		자발적 참여	com2	
		공공의식	com3	
지역사회참여	par	사회적 책무감	par1	성희자·이강형 (2013)
		지역사회 역할	par2	
		사회적 약자 배려	par3	

〈표2〉 잠재변인과 관측변인 (n=226)

3. 분석방법

본 연구에서 자료의 분석방법은 다음과 같다.

첫째, SPSS 20.0을 활용하여 기독교 영성(spr), 도덕성(mor), 협동심(coo), 공동체의식(com), 지역사회참여(par)의 기술통계와 Pearson 상관계수를 구하였다.

둘째, AMOS 22.0을 이용하여 구조방정식모형 분석을 실시하였으며, 계수 추정방법으로는 공통요인분석 방법 중 가장 많이 사용하는 최대우도법(Maximum Likelihood Method)³⁾을 활용하였다. 모형의 적합도를 평가하는 방법에는 χ^2 검증 방법과 적합도 지수를 이용하는 방법이 있다. χ^2 검증은 표본의 크기에 민감한 반면, 귀무가설(영가설)이 매우 엄격하여 χ^2 검증에 모두 의존하여 평가하지는 않는다. 본 연구에서는 모형의 간명성을 고려하여 적합도 평가지수의 기준이 확립된 검증모형의 적합도를 평가하기 위해 χ^2 검증과 적합도 지수를 고려하였다. 여러 적합도 지수 중 본 연구에서는 GFI⁴⁾, TLI⁵⁾와 RMSEA⁶⁾를 통한 모형의 적합도를 평가하였다. RMSEA는 .05이하이면 표본과 모형의 오류가 아주 작아 매우 양호한 모형으로 평가할 수 있으며 .05에서 .08사이면 적절한 모형으로 평가할 수 있다. 그리고 GFI와 TLI값의 기준은 .9이상인 적합한

3) 통계학에서 가장 널리 사용되는 모수추정법으로 표본의 수가 크면 다른 추정법과 비교하여 매우 좋은 방법이다.

4) GFI(goodness of fit index)는 분석된 데이터와 원래의 데이터 간의 차이를 나타낸 비율이며, 범위는 0~1사이의 값을 나타내고 .9 이상이면 적합하다.

5) TLI(Turker-Lewis index)는 Turker와 Lewis가 탐색적 요인분석을 위해 발전시킨 것으로, 지수가 0~1 사이지만 .9 이상이면 적합하다.

6) RMSEA(root mean square error of approximation)는 연구모형을 표본이 아닌 모집단으로부터 추정할 경우의 적합도를 판정하는 기준이며 .05 이하이면 적합하다.

것으로 보고되고 있다(문수백, 2009).

4. 가설적 연구모형

본 연구에서는 위에서 논의한 연구문제와 이론적 배경을 통하여 다음과 같은 가설 모형을 제시한다. 내생변수로는 도덕성(mor), 협동심(coo), 공동체의식(com), 지역사회 참여(par) 등 4개와 외생변수는 기독교 영성(spr) 1개를 설정하였다.

<가설1> 기독교의 영성은 도덕성에 직접적인 영향을 미칠 것이다.

<가설2> 기독교의 영성은 협동심에 직접적인 영향을 미칠 것이다.

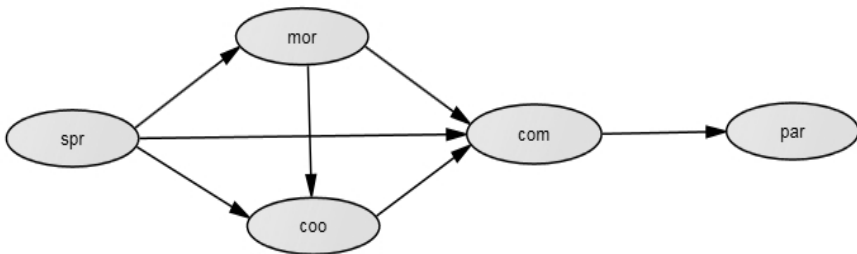
<가설3> 기독교의 영성은 공동체의식에 직접적인 영향을 미칠 것이다.

<가설4> 도덕성은 협동심에 긍정적인 영향을 미칠 것이다.

<가설5> 도덕성은 공동체의식에 직접적인 영향을 미칠 것이다.

<가설6> 협동심은 공동체의식에 직접적인 영향을 미칠 것이다.

<가설7> 공동체의식은 지역사회참여에 직접적인 영향을 미칠 것이다.



[그림1] 연구모형

5. 측정도구 및 자료분석

본 연구에서는 선행연구에서 검토한 논의에 의거하여 종속변수는 지역사회참여로 설정하고, 이 지역사회참여에 영향을 미치는 변수들로서는 기독교 영성, 도덕성, 협동심, 공동체의식 등으로 설정하였다. 5개의 잠재변수들은 각각 3개의 관측변수로 구성

된다. 관측변수의 구성은 요인분석 시 고유값(eigen -value) 1 이상, 절대값 .5 이하를 제외하여 생성된 축소된 변수이다. 구체체적인 잠재변수와 관측변수는 <표3>과 같다.

잠재변수	측정변수	문항번호	신뢰도	문항 수
기독교 영성 (spr)	spr1	I-1, 3, 4	.961	10
	spr2	I-2, 6, 7		
	spr3	I-5, 8, 9, 10		
도덕성 (mor)	mor1	II-2, 3, 8	.954	10
	mor2	II-1, 4, 7		
	mor3	II-5, 6, 9, 10		
협동심 (coo)	coo1	III-2, 3, 9	.994	10
	coo2	III-1, 4, 6, 8		
	coo3	III-5, 7, 10		
공동체의식 (com)	com1	IV-1, 2, 5, 6	.983	10
	com2	IV-3, 4, 7		
	com3	IV-8, 9, 10		
지역사회참여 (par)	par1	V-2, 5, 6	.979	10
	par2	IV-1, 3, 7		
	par3	IV-4, 8, 9, 10		

<표3> 측정도구 및 신뢰도 분석 (n=226)

IV. 연구결과 및 논의

1. 기술통계

연구모델에 포함된 변인으로 기독교 영성, 도덕성, 협동심, 공동체의식, 지역사회참여에 대한 측정변수의 평균, 표준편차, 왜도 및 첨도를 측정한 결과 <표4>와 같다. 각 측정변수의 표준편차는 .081에서 1.26의 분포를 보이고 있다. 이는 교인들이 인식하는 기독교 영성, 도덕성, 협동심, 공동체의식, 지역사회참여에 대한 인식에 있어 차이가 크게 나지 않음을 나타낸다. 각 측정변수는 왜도 .322 이하, 첨도 1.261 이하의 기준에 포함되어 다변량 정규분포를 충족한다고 할 수 있다(Kline, 2011). 그런데 관찰변수들이 각각의 정규분포이더라도 다변량 분포가 반드시 정규분포를 가진다고는 못하지만

정상분포일 가능성은 매우 높다. 이에 다변량 정규분포성을 충족하기 위한 단변량 정규분포의 정규성은 충족하고 있다(배귀희 외, 2015; 이기종·김은주, 2012: 31). 그리고 연구모델의 측정변수 간의 상호 상관 행렬은 <표4>와 같다.

측정요인	1	2	3	4	5
1. spr	1				
2. mor	.267..	1			
3. coo	.413..	.317..	1		
4. com	.274..	.181..	.371..	1	
5. par	.455..	.300..	.455..	.164..	1
평균	3.59	3.83	3.00	3.01	3.21
표준편차	.86	.81	1.26	.98	.98
왜도	-.464	-.638	.113	-.645	.322
첨도	.270	1.261	-1.106	1.151	.196

** p<.01

<표4> 측정변인 간 상호 상관 행렬 (n=226)

2. 연구모델의 구조 관계 분석

구조 모델을 분석하는 절차에는 일반적으로 Anderson과 Gerbing이 제안한 2단계 모델화 방법을 사용하는데(문수백, 2009; Anderson & Gerbing, 1988; Kline, 2011) 본 연구에서는 2단계 모델화 방법을 적용하여 분석하였다. 이 방법은 1단계에서 확인적 요인분석을 통해 잠재변인의 신뢰도와 평균분산추출정도(AVE)⁷⁾를 구하고 이를 바탕으로 측정변인에 대한 개념타당도와 판별타당성을 확인하는 과정이다. 2단계에서는 첫째 단계에서 확인된 측정변인의 공분산 행렬을 이용해 구조 회귀 모델 분석을 통하여 잠재변인 간 효과의 통계적 유의성을 확인하는 단계이다.

7) 평균분산추출(AVE: average variance extracted) 값은 [Standardized Regression Weight:] 표의 Estimate 값과 [Variances:] 표의 Estimate 값을 확인하여 잠재변수의 표준적재량(표준회귀계수)과 측정오차의 분산인 표준적재량(오차분산)을 이용하여 계산한다. 평균분산추출(AVE)은 반드시 .5 이상이어야 한다.

(1) 측정모델의 부합도 및 모수치 추정

최대우도추정방법(Maximum Likelihood Method)을 통한 모델 부합도의 결과는 $\chi^2=178.964(df=40, p=.000)$ 로 나타났고, RMSEA=.047(LO: .041, HI: .058), PNFI=.747, TLI=.948, CFI=.959 등으로 나타나 모두 좋은 부합도를 나타내고 있다. <표5>에서 제시된 바와 같이, 각 요인의 표준 적재값이 .4 이상이기 때문에 개념 타당성이 확보되었다고 볼 수 있다. 요인별 측정변인의 평균 분산 추출 정도(AVE)는 모두 .5 이상이어서 판별 타당성이 확보되었다.

잠재 변수	측정변인	비표준화 계수	표준화 계수	SE	C.R.	AVE ⁸⁾	개념 신뢰도
기독교 영성	spr1	1	-	-	고정	.91403017	.96959909
	spr2	1.03	.949	.059	60.634		
	spr3	1.03	.934	.060	59.963		
도덕성	mor1	1	-	-	고정	.90730364	.96703736
	mor2	1.08	.966	.056	68.899		
	mor3	1.08	.940	.057	66.743		
협동심	coo1	.98	.984	.080	40.173	.99093753	.99696068
	coo2	1.00	1.000	.078	40.790		
	coo3	1	-	-	고정		
공동체의식	com1	1	-	-	고정	.93229165	.97636116
	com2	.97	.978	.083	36.489		
	com3	.94	.961	.085	35.488		
지역사회참여	par1	.97	.962	.049	78.302	.90573131	.96646868
	par2	.94	.975	.048	79.602		
	par3	1	-	-	고정		

<표5> 측정모델의 모수치 추정 결과 (n=226)

(2) 구조회귀모델의 부합도 및 모수치 추정

구조회귀 모델은 경로 모델과 측정모델을 합성한 것으로 구조 방정식 모델 중 가장

8) 평균분산추출(AVE: average variance extracted) 값은 [Standardized Regression Weight:] 표의 Estimate 값과 [Variances:] 표의 Estimate 값을 확인하여 잠재변수의 표준적재량(표준회귀계수)과 측정오차의 분산인 표준적재량(오차분산)을 이용하여 계산한다. 평균분산추출(AVE)은 반드시 .5 이상이어야 한다.

일반화된 형태이다. 경로 분석에서와 마찬가지로 구조회귀 모델을 설정하면 인과 효과에 대해 검증을 할 수 있다. 하지만 구조회귀 모델은 확인적 요인분석과 같이 관찰변수를 잠재변수의 측정변수로 나타내는 측정모형을 포괄하기 때문에 잠재변수 간의 인과관계까지도 다룰 수 있는 유연한 모델이다. 이에 연구모형을 [그림2]와 같이 구조회귀 모델로 설정하였다(Kline, 2011).

최대우도 추정 방법(Maximum Likelihood Method)을 통한 모델 부합도의 결과는 $\chi^2=67.518(df=29, p=.001)$ 로 나타났고, RMSEA=.049 (LO: .042, HI: .073), NC=2.328, SRMR=.049, TLI=.936, CFI=.959 등의 부합도 지수를 나타내었다. Browne과 Cudeck(1993)에 따르면, RMSEA 값은 .05 이하이면 좋은 부합도이고 .05에서 .08 사이면 적합한 부합도이며 .10 이상이면 부적절한 부합도라고 하였다.

TLI와 CFI는 0부터 1의 연속체에 따라 다르게 나타나며, 그 값이 .9 이상이면 부합도가 좋다고 할 수 있다(문수백, 2009; 노경섭, 2015: 332-333). 모델 적합도 지수의 평가에서 모두 적합하다는 것이 검증되었다.

모수	비표준화 계수	S.E.	C.R.	P	표준화 계수
기독교영성→도덕성	.133	.063	2.116	.034	.146
기독교영성→협동심	.374	.054	6.922	***	.422
도덕성→협동심	.185	.059	3.159	.002	.192
도덕성→공동체의식	.162	.105	1.543	.123	.103
협동심→공동체의식	.225	.119	1.902	.057	.138
기독교영성→공동체의식	.322	.105	3.077	.002	.223
공동체의식→지역사회참여	.344	.070	4.900	***	.317

*** p<.001

〈표6〉 구조회귀 모델의 모수치 추정

이에 가설로 설정된 경로에 대한 C.R.값과 p값을 검토하여 인과 효과의 유의성을 확인하였다.

첫째, 기독교 영성이 도덕성에 미치는 영향을 분석한 결과, C.R.=2.116, p=.034로 유의수준 .05에서 유의한 정(+)의 영향을 미치는 것으로 나타났다.

둘째, 기독교 영성이 협동심에 미치는 영향을 분석한 결과, C.R.=6.922, p=.000으로

유의수준 .001에서 통계적으로 유의한 정(+)의 영향을 미치는 것으로 나타났다.

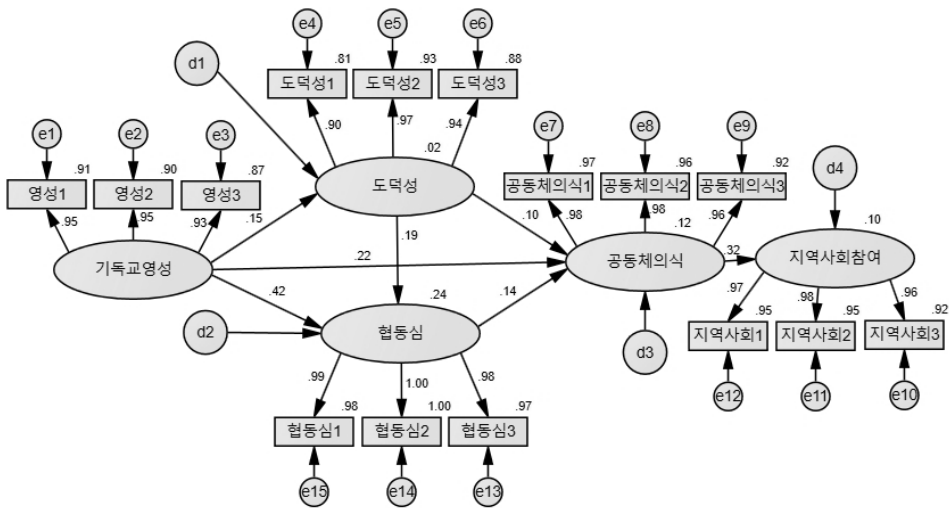
셋째, 도덕성이 협동심에 미치는 영향을 분석한 결과, C.R.=3.159, p=.002로 유의수준 .01에서 유의한 정(+)의 영향을 미치는 것으로 나타났다.

넷째, 도덕성이 공동체의식에 미치는 영향을 분석한 결과, C.R.=1.543, p=.123으로 유의수준 .05에서 정(+)의 영향을 미치는 것으로 나타났으나 통계적으로 유의하지는 않았다.

다섯째, 협동심이 공동체의식에 미치는 영향을 분석한 결과, C.R.=1.902, p=.057으로 유의수준 .05에서 정(+)의 영향을 미치는 것으로 나타났으나 유의하지는 않은 것으로 나타났다.

여섯째, 기독교 영성이 공동체의식에 미치는 영향을 분석한 결과, C.R.=3.077, p=.002으로 유의수준 .01에서 유의한 정(+)의 영향을 미치는 것으로 나타났다.

마지막으로, 공동체의식이 지역사회참여에 미치는 영향을 분석한 결과, C.R.=4.900, p=.000으로 유의수준 .001에서 유의한 정(+)의 영향을 미치는 것으로 나타났다.



[그림2] 구조방정식 모델

<표7>과 같이 외생변수에 해당하는 spr은 mor($\beta=.133$, $p=.034$), com($\beta=.374$, $p=.000$), coo($\beta=.322$, $p=.002$)에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. mor는 com($\beta=.185$,

p=.002), $\text{coo}(\beta=.162, p=.123)$ 에, coo 는 $\text{com}(\beta=.225, p=.057)$ 에, com 은 $\text{par}(\beta=.344, p=.000)$ 에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이상의 결과를 통해서 기독교 영성은 지역사회참여에 직·간접적으로 영향을 미치는 것으로 파악되었으며, 이들 중 지역사회참여에 가장 영향력이 큰 요인은 공동체의식이며, 공동체의식에 가장 영향력이 큰 요인은 기독교 영성인 것으로 나타났다.

Path	Direct effect	Indirect effect	Total effect
spr→mor	.133 *	-	.133 *
spr→coo	.374***	.025***	.399***
spr→com	.322**	.112**	.434**
spr→par	-	.149*	.149*
mor→coo	.185**	-	.185**
mor→com	-	.042*	.042*
mor→par	-	.070*	.070*
coo→com	.225	-	.225
coo→par	-	.078**	.078**
com→par	.344***	-	.344***

* p<.05, ** p<.01, *** p<.001

〈표7〉 지역사회참여에 영향을 미치는 관련 요인들의 총효과

3. 분석결과 논의

연구의 결과를 가설에 따라 살펴보면 다음과 같다.

가설 1의 결과는 기독교의 영성은 도덕성에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이것은 기독교의 영성이 도덕성에 직접적·긍정적인 영향을 미칠 뿐만 아니라 협동심, 공동체의식, 지역사회참여에도 간접적인 영향을 미치고 있음을 실증적으로 보여 주었다. 기독교 영성이 각 변인에 미치는 직접효과의 크기를 보면 협동심(.42), 공동체의식(.22), 도덕성(.15) 순으로 나타났으며, 지역사회참여에 미치는 간접효과(.32)가 오히려 높게 나타났다.

가설 2에 대한 결과는 기독교의 영성은 협동심에 영향을 미치고 있는 것으로 확인되었다. 이것은 기독교의 영성이 협동심에는 긍정적 직접효과가 있는 것으로 나타났지만 공동체의식, 지역사회참여에도 긍정적 간접효과를 미치고 있음을 실증적으로 나타

내었다.

가설 3에 대한 결과는 기독교 영성은 공동체의식에 긍정적 영향을 미치고 있음을 실증하였다. 또한 기독교 영성은 지역사회참여에 긍정적 간접효과가 있음을 나타내었다.

가설 4에 대한 결과는 도덕성은 협동심에 긍정적 직접효과가 나타났으며, 도덕성은 공동체의식, 지역사회참여에도 긍정적인 영향을 미치는 것으로 확인되었다.

가설 5에 대한 결과는 도덕성은 공동체의식에 긍정적인 영향을 미치고 있음을 나타냈으며, 도덕성은 지역사회참여에도 긍정적 간접효과가 있는 것으로 나타났다.

가설 6에 대한 결과는 협동심은 공동체의식에 긍정적 직접효과가 나타났으며, 협동심은 지역사회참여에도 긍정적 간접효과가 나타났다.

가설 7에 대한 결과는 공동체의식은 지역사회참여에 긍정적인 영향을 미치고 있는 것으로 확인되었다.

도덕성과 공동체의식, 협동심과 공동체의식 간의 관계에 있어서는 유의미한 결과가 나타나지 않았다. 이것은 아마도 공동체의식을 기준으로 보았을 때 기독교 영성으로부터는 직접적인 영향을 많이 받지만, 기독교 영성을 바탕으로 하여 미치는 간접적인 영향은 적게 받는다는 것을 확인할 수 있다.

본 연구의 결과가 설정한 연구모델과 거의 유사한 결과가 도출되었다는 것은 충분히 일반화 할 수 있다는 설득력을 가질 수 있다고 본다.

V. 결론 및 제언

본 연구는 지역사회참여에 영향을 미치는 요인 간 구조적 인과관계를 분석하였다. 지역사회참여에 미치는 영향 요인으로는 기독교 영성을 비롯하여 도덕성, 협동심, 공동체의식 등으로 선정하고, 기독교 영성 및 이들 매개변수를 통하여 지역사회참여에 영향을 미치는 직·간접적 효과를 분석하고 실증하였다.

대한예수교장로회 소속 충청북도 지역의 교인 및 목회자(목사, 전도사 등)를 대상으로 실시한 인식조사이기 때문에 일반인들이 인식하는 것과는 다소 차이는 있을 것이다. 비록 교인 및 목회자들만을 대상으로 실시한 인식조사이지만, 연구결과는 상당한 의미를 가진다고 볼 수 있다. 기독교의 영성이 협동심(.42), 공동체의식(.22), 도덕성

(.15)에 미치는 영향이 크다는 것은 시사하는 점이 크다. 기독교의 영성이 우리 사회에 미치는 긍정적인 효과가 크다는 것을 증명하고 있다는 것이다. 뿐만 아니라 도덕성, 협동심, 공동체의식의 변인을 통해 지역사회참여에 미치는 긍정적인 간접효과(.32)는 매우 높게 나타났다. 어쩌면 당연한 결과로 여길 수도 있지만 인시조사결과는 놀라울 정도이다.

이러한 연구결과를 토대로 기독교대학, 각급 학교 및 교회는 기독교 영성을 강화할 수 있는 사역에 한층 노력을 기울여야 할 것이다. 그러한 사역의 결과는 도덕성, 협동심 및 공동체의식에 긍정적인 영향을 미칠 것이다. 또한 이들 단체들은 기존의 운영방식만 고집하지 말고 다양한 영성훈련 프로그램을 개발하여 학생 및 교인들이 신앙생활에 흡수될 수 있도록 운영할 필요가 있다. 신앙생활의 과정이 실제생활에 자연스럽게 스며들어갈 수 있도록 삶의 현장에서 체험하는 실질적인 프로그램이 필요하다고 할 것이다.

지역사회에서 교회의 역할은 훨씬 중요하다고 할 수 있다. 어릴 때부터 교회학교를 통해 하나님말씀을 들려주고 하나님과 같이 닮도록 교육하는 것은 무엇보다도 필요하다 할 것이다. 기독교 영성이 도덕성, 협동심, 공동체의식에 미치는 직접적인 효과를 보면 더욱 그렇다. 지금보다 더욱 체계적인 교회학교를 운영하여 영성을 강화한다면 우리사회가 필요로 하는 인성을 갖춘 인재를 양성하는데 일익을 담당할 것이다. 제도권의 일반학교에서 부족한 인성교육을 교회학교가 일정부분 담당함으로써 교회와 지역사회가 함께 나아가는 공동체가 형성될 것이다.

본 연구는 기독교의 영성영역을 사회과학적인 연구방법을 활용하여 분석하였다. 신학적 관점에서 보면 어쩌면 받아들이기 어려운 점도 있겠지만, 영성의 중요성에 착안하였고, 설정한 요인에 영성이 얼마나 직·간접적인 영향을 주고 있는가를 인식조사를 통해 실증하였다.

끝으로 본 연구를 바탕으로 하여 기독교를 중심으로 운영하는 각급 학교, 교회학교 등에서는 영성 훈련에 많은 노력을 기울이면 도덕성, 협동심, 공동체의식 등이 함양될 뿐만 아니라 지역사회에 기여하는 바가 크다 할 것이다.

“이 논문은 다른 학술지 또는 간행물에 게재되었거나 게재 신청되지 않았음을 확인함.”

참고문헌

- 국어사전 (2016). 국립어학원.
- 김경준 (1998). “지역사회 주민의 공동체 의식에 관한 연구.” 박사학위논문. 서울대학교.
- 김대건 (2011). “지역공동체의식이 협력적 갈등해결행태에 미치는 영향.” 분쟁해결연구. 9(1).
- 김덕천 번역 (2005). 『기독교 영성 베이직』. 대한기독교서회.
- 김유리 (2009). 『함께 할수록 커지는 마음 협동심』. 글고은 출판사.
- 두산백과사전 (2015).
- 문석호 (1997). “한국교회와 교회공동체성의 회복: 공동체로서의 교회를 향한 한국 교회의 과제를 중심으로.” 총신대논총.
- 문수백 (2009). 『구조방정식모델링의 이해와 적용: with AMOS 17.0』. 학지사. 457-462.
- 배귀희·박시남·이윤재 (2015). “사회적기업에서 조직구성원 참여가 이직의도에 미치는 영향.” 한국사회와 행정연구. 25(4).
- 성희자·이강형 (2013). “농촌지역 주민의 사회참여와 공동체의식이 배타성에 미치는 영향.” 충남대학교 사회과학연구. 24(4).
- 양덕순·강영순 (2008). “공동체의식이 주민참여에 미치는 영향.” 한국지방자치학회보. 20(1).
- 양순미 (2011). “농촌 여성결혼이민자의 공동체 의식 특성과 변인들의 효과 연구.” 한국농촌지도학회지. 18(3).
- 엄세천 (1986). 『영성생활 : 영성훈련교재』. 기독교한국연수원.
- 오성춘 (2001). 『(기독교인의)직업과 영성』. 장로회신학대학교 출판부.
- 유해룡 (2000). “기독교 영성의 제분야.” 신학과 문화. 6.
- 유창형 (2014). 『칼빈과 성화』. 칼빈대학출판부. 20.
- 이기종·김은주 (2012). “청소년들의 학교생활 만족도에 영향을 미치는 생태체계변인 분석.” 교육논총. 31.
- 이영순·민소영 (2014). “지역사회 환경이 여성의 지역사회참여에 미치는 영향 분석.” 비판사회정책. 43. 207-235.
- 이영만 (2015). “기독교 영성훈련 집단프로그램에 관한 연구: 에니어그램과 영적성숙을 위한 12단계를 중심으로.” 박사학위논문. 경성대학교 일반대학원.
- 이현주 (2009). “중학생의 연령 및 성별에 따른 맥락적 도덕지향성.” 박사학위논문.

성신여자대학교.

정창우 (2004). “도덕교육의 새로운 해법.” 교육과학사.

최금주 (2006). “공동체 의식의 의미: 화이트헤드의 유기체적 철학을 중심으로.” 한국동서정신과학회지. 9(1). 17-26.

최병목 · 강대기 · 박태영 · 손연기 (2001). “학생자살의 원인분석 및 방지방안 연구: 1998- 2000년 경기도 지역사례를 중심으로.” 한국사회학회. 사회학대회 논문집.

최현섭 (2000). “어린이와 청소년의 사회참여프로그램 개발 연구.” 교육연구. 10. 65-85.

한상복 (1982). “한국인의 공동체 의식.” 정문문화. 12. 2-6.

Alistar E. McGrath, Blackwell (1999). *Christian Spirituality: An Introduction*.

Anderson, J. C., & Gerbing, D. W. (1988). *Structural Equation Modeling in Practice: A Review and Recommended Two-Step Approach*. Psychological Bulletin 103. 411-423.

John Dykstra Eusden, John H. Westerhoff. (1998). *Sensing Beauty: Aesthetics, the Human Spirit, and the Church*. Published by Pilgrim Press.

Hillery, G. A. (1955). *Definitions of community: Areas of agreement*. Rural Sociology 20. 111-123.

Holmes, Urban. T. (1981). *A History of Christian Spirituality : An Analytic Introduction*. New York: Seabury.

Kline, R. B. (2011). *Principles and Practice of Structural Equation Modeling*. (3rd ed.) New York: The Guilford Press.

Kohlberg, Lawrence. (1964). 김민남 · 김봉소 번역 (1995). 『도덕발달의 철학』. 서울: 교육과학사.

McMillian, D.W. (1986). “Sense of Community.” *Journal of Community Psychology*. 24(4).

Sichel, B. A. (1988). *Moral education*. Philadelphia: Temple University Press.

Warren, Roland Leslie, Rand McNally (1972). *The community in America*.

Abstract

A Structural Causal Relationship among the Influential Factors on community participation

Hwan-Doo Park (Baekseok University)

The purpose of this study is to analyze the structural causal relationship among the factors influence on community participation. It was selected factors influencing community participation in Christian spirituality, morality, cooperation, sense of community.

Data for this study were obtained by extraction was targeted at 23 Presbyterian Church belongs in Chungbuk Province, by distributing 300 questionnaires were 226 specimens.

Statistical data collected to validate the research was analyzed through SPSS 20.0 and Amos 22.0 program utilizing two main methods of structural equation analysis.

In order to statistically validate the research model, data were collected using SPSS 20.0 and Amos 22.0 program, the main analysis method was utilized SEM(structural equation model).

In summary, the results are as follows: First, it was found that Christian spirituality has significant positive impact on morality.

Secondly, Christian spirituality it was found to have a positive impact on cooperation. Third, Christian spirituality is found to have a direct positive effect on the sense of community. Fourth, morality has been found to affect positively the cooperation. Fifth, the moral it was giving a positive effect some degree on the sense of community. Sixth cooperation could give a positive impact on the sense of community. Seventh, the sense of community was identified as having a significant impact on the communities involved. Christian spirituality needs to be recognized as an important factor affecting community participation

For that, the attention of officers and specialized programs training Christian spirituality are requested.

148 『신앙과 학문』. 21(3).

Key Words: community participation, christian spirituality, morality, cooperativity,
sense of community