

## 정치이념 양극화와 경제성장

발표: 강 영 호

2022. 10. 29

### Outline

1. 서론: 연구 동기 및 이전연구
2. 분석자료 및 분석 방법
3. 분석결과
4. 한국 내 기독교인의 이념 지형
5. 결론

### **Introduction**

- 정치 이념 양극화에 따른 국가 내 갈등 증폭에 대한 많은 우려가 있음.
- 이런 우려로 다수의 연구에서는 정치 이념 양극화 문제를 해결하고자 양극화 원인에 대해 분석해 왔음.
  - 시장 요인: 시장경제발전 (Dalgaard & Olsson, 2013), 경제적 세계화 (Autor et al., 2020), 소득 불평등 (Winkler, 2019; Grechyna, 2016).
  - 미디어 요인 (Melki & Pickering, 2014)
  - 인구학적 변화 (Boxell, 2020)

### **Introduction**

- 경제성장 효과를 다룬 실증연구에서는 한 국가의 정치 이념수준에 주목해 왔음.
- 우파 정권 하에서 경제가 더 성장했던 것으로 나타남.
  - Bjornskov (2005): 다수당의 이념성향에 대한 자료를 이용하여, 우파 정권 때 빠른 경제성장을 경험했다는 실증분석 결과를 제시함.
  - Facchini & Melki (2014): 1870-2008년 프랑스 자료를 사용하여, 유권자의 이념이 우측으로 이동했을 때, 경제가 더 성장했음을 밝힘.

### **Introduction**

- 우파 정권의 경제성장 효과를 설명하는 주된 기제는 시장친화적 제도의 확립과 작은 정부임.
  - Castro and Martins (2021): 106개 국가의 1975-2015년 자료를 사용하여, 우파 정부는 경제 자유를 높이는 경향이 있었지만, 좌파 정부에서는 경제 전반을 더욱 통제하려는 경향이 있었다는 실증분석 결과를 제시함.
  - Facchini & Melki (2014): 우파로 이동한 유권자들은 작은 정부를 더 선호한 것으로 나타남.

## Introduction

- 하지만 정치 이념 양극화가 경제 성장에 미치는 영향에 대한 실증분석 연구는 적음.
- 국가들의 정치적 이념 수준이 비슷할지라도, 그 국가들 내 사람들의 정치적 이념의 분포는 상이할 수 있음. 따라서, 분포 특성이 경제성장에 어떤 효과가 있는지에 대한 실증분석이 필요함.

## Introduction

- 특히, 지금까지 양극화의 경제적 결과에 대한 실증연구에서는 소득, 민족, 종교에 기초한 정치적 선호도의 간접적인 측정을 사용하였음.
- 그러나 정치적 견해가 경제적 이기심이나 집단 동일시와 직결되지 않는다면 소득, 민족, 종교적 신념에 따른 양극화는 정치 이념 양극화의 진정한 수준을 완전히 포착하지 못할 수 있음.
- Beugelsdijk & Klasing (2016): 가치 다양성은 인종적으로 동질적인 그룹 사이에도 존재할 수 있는 반면, 다른 민족 구성원들 간에도 핵심 가치를 공유할 수 있음.

## Introduction

- 본 연구는 다음과 같은 이전 연구의 흐름과 관련이 있음.
- 정치적 이념 양극화가 높은 국가에서 정부지출이 적음.
- Lindqvist and Ostling (2010): 민주주의 국가들에서는 정치적 이념 양극화가 정부지출 수준과 강한 음의 관계가 있음.
- 인종다양성-공공재 관계와 비슷하게 정치적 이념이 양극화될 경우 공공재 수준에 대한 합의도출이 어려움 (Alesina et al., 1999)

## **Introduction**

- 정치적 이념 양극화는 정부 지출 구성에도 영향을 줄 수 있을 것임.
- Grechyna (2021): 정부 재정 중 의무지출이 높아질수록, 정치양극화로 인한 거시경제 변동성이 줄.
- 정치 양극화가 심한 국가에서는 집권 정부가 반대정당에 정권을 빼앗길 경우 효용이 크게 감소함 (Alt and Lassen, 2006).
- 따라서, 상대당의 거부권으로 정부지출이 줄어들면, 현재 승리에 더욱 도움이 되는 곳에 정부지출을 집중시키고, 미래 성장에 관련된 정부지출은 줄일 가능성이 높음.
- 즉, 집권당은 정권유지에 도움이 되는 방향으로 지출구성을 조정함 (예를 들면, 가시성이 높은 복지지출을 늘리고 경제성장에 도움이 되는 투자성 지출은 감소)

## **Estimation Strategy: Data Description**

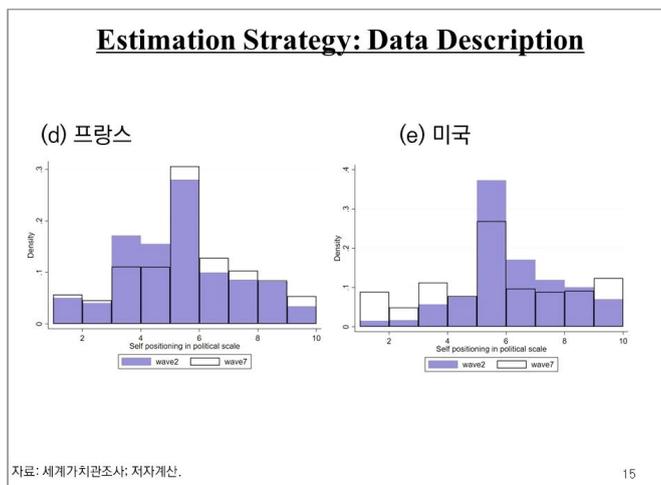
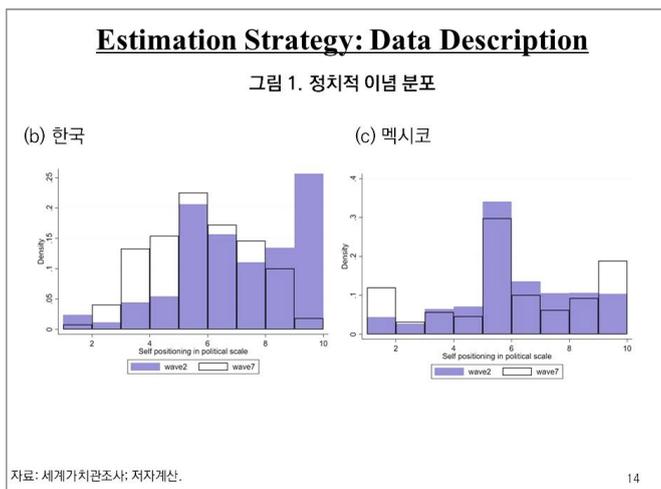
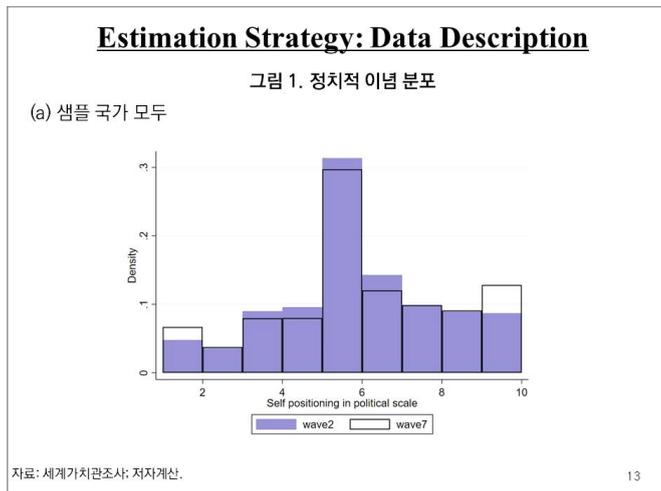
- 본 연구에서는 세계가치관조사(World Values Survey) 자료와 유럽가치관조사(European Values Survey)를 함께 사용하여 국가/시기별 정치적 이념 양극화를 측정함.
- 세계가치관조사와 유럽가치관조사는 세계 또는 유럽 각 국가들의 사회문화적, 윤리적, 종교적, 정치적 가치 등을 조사하기 위해 진행 중인 프로젝트임.
- 세계가치관조사는 1981-1984년 1차 조사에서 8개국으로 시작하여 현재까지 7차 (2017-2020년, 59개국) 조사를 마침.
- 유럽가치관조사는 1981-1984년 1차 조사에서 16개국으로 시작하여 현재까지 5차(2017-2020년, 37개국) 조사를 마침.
- 두 조사는 질문지가 일치하고 같은 조사 시점에 조사 대상 국가가 중복되지 않았기 때문에 통합된 데이터 구축이 가능함.
- 1차조사는 대상 국가 수가 작고, 조사 간격이 상이하여 분석에서 제외함.

## **Estimation Strategy: Data Description**

- 정치 이념은 (주관적) 정치적 스펙트럼(subjective political spectrum)으로 측정함.
- 정치적 스펙트럼은 다음 질문에 대해 10점 척도로 조사됨:  
“정치적인 문제에서 사람들은 ‘좌파’와 ‘우파’에 대해 이야기합니다. 당신의 관점은 이런 척도 상에서 어디에 있나요? (1=좌파, 10=우파)”
- 주관적 정치 스펙트럼은 10점 척도로 조사되어 있어, 특정 시기의 특정 국가 내 사람들의 정치적 이념 분포를 측정할 수 있음.

## **Estimation Strategy: Data Description**

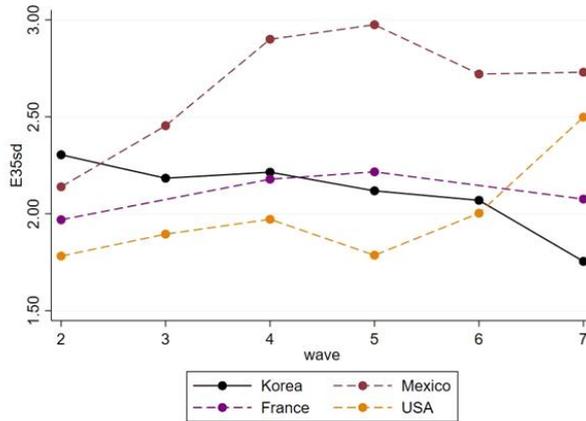
- 응답자의 정치 이념 분포는 국가 간 뿐만 아니라, 시기별로도 상이함.
- 그림 1에 따르면, 국가들 간의 정치적 이념 분포는 상당히 다름.
  - 2차 조사 때 프랑스는 다른 국가에 비해 좌파 쪽이 두터움.
  - 멕시코는 다른 국가에 비해 전반적으로 중앙이 얇음.
- 또한, 시기에 따라, 한 국가의 정치적 이념 분포도 변함.
  - 한국과 프랑스는 2차 조사에서 한쪽으로 다소 치우친 분포를 가지고 있었지만, 7차 조사에서 중앙이 두터워진 분포를 가짐.
  - 멕시코와 미국은 2차 조사보다 7차 조사에서 양극단이 더 두터워진 분포를 가짐.



## Estimation Strategy: Data Description

- 표준편차를 양극화의 주요 척도로 사용함.

그림 2. 주요국 정치 이념양극화 추이



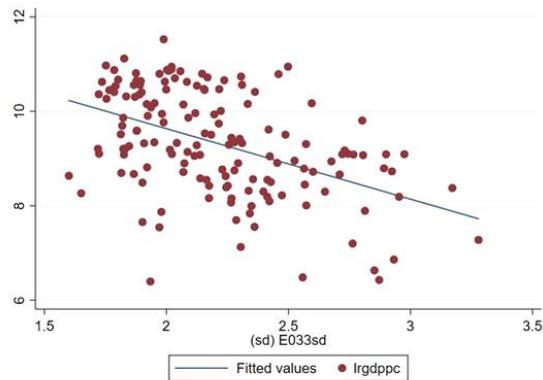
자료: 세계가치관조사; 저자계산.

16

## Estimation Strategy: Data Description

- World Development Indicator을 사용하여, 회귀분석에 필요한 종속 변수들과 통제변수들을 구성함.

그림 3. 정치 이념양극화와 일인당 실질 GDP 로그값 산포도



자료: 세계가치관조사; 저자계산.

17

## **Estimation Strategy: Data Description**

표1. 샘플 국가 목록 (80개국)

Albania, Argentina, Australia, Austria, Bangladesh, Armenia, Belgium, Bosnia and Herzegovina, Brazil, Bulgaria, Belarus, Canada, Colombia, Croatia, Czech Republic, Denmark, Ecuador, Estonia, Finland, France, Georgia, Germany, Greece, Hungary, Iceland, India, Indonesia, Ireland, Italy, Japan, Jordan, South Korea, Latvia, Lithuania, Luxembourg, Malaysia, Malta, Mexico, Moldova, Morocco, Netherlands, New Zealand, Norway, Philippines, Poland, Portugal, Puerto Rico, Romania, Russia, Rwanda, Serbia, Slovakia, Slovenia, South Africa, Zimbabwe, Spain, Sweden, Switzerland, Thailand, Tunisia, Turkey, North Macedonia, Egypt, Great Britain, United States, Uruguay

## **Estimation Strategy: Model Specification**

- 정치적 이념 양극화 효과를 추정하기 위해 패널데이터 기법을 사용함.

$$\ln(y_{i,t}) = \beta_1 \ln(y_{i,t-1}) + \beta_2 \text{stdPS}_{i,t-1} + \gamma' X_{i,t-1} + \delta_i + \tau_t + \varepsilon_{i,t}$$

where  $\ln(y_{i,t})$  and  $\ln(y_{i,t-1})$  are the current and lagged logarithms of real GDP per capita in country (i) at time (t), respectively;  $\text{stdPS}_{i,t-1}$  is the standard deviation of (subjective) political spectrum in country (i) at time (t-1); X contains other classic growth variables such as fixed capital formation, trade openness and population.

## Estimation Results : Baseline results

Table 2. 회귀분석 결과: 고정효과 모형

	Model 1
Lagged logarithms of real GDP per capita	0.582*** (0.121)
Standard deviation of (subjective) political spectrum	-0.099** (0.049)
Lagged logarithms of population	-0.532** (0.216)
Lagged logarithms of real gross fixed capital formation	0.027 (0.088)
Trade openness	0.001* (0.0006)
Time dummy	Yes
R-square	0.857
Observations	220
Number of id	80

## Estimation Results : Baseline results

Table 3. 회귀분석 결과: 고정효과 모형

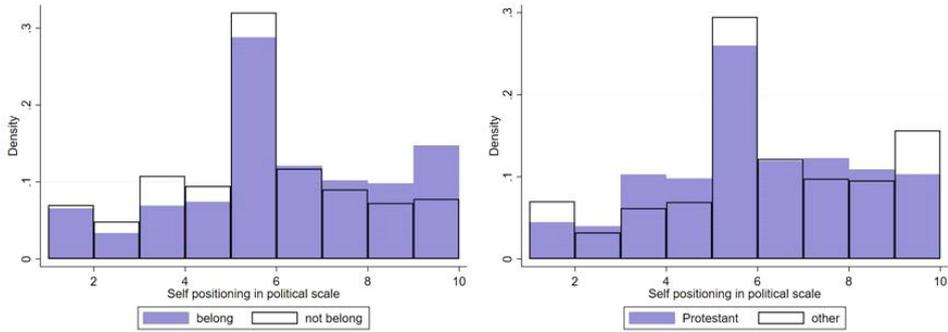
	Model 1
Lagged logarithms of real GDP per capita	0.692*** (0.112)
Average of (subjective) political spectrum	0.070* (0.041)
Lagged logarithms of population	-0.339* (0.196)
Lagged logarithms of real gross fixed capital formation	-0.016 (0.082)
Trade openness	0.001** (0.0006)
Time dummy	Yes
R-square	0.861
Observations	220
Number of id	80

### 한국 내 기독교인의 이념 지형

그림 4. 종교에 따른 정치 이념 분포 (wave 7 샘플국가모두)

(a) 종교인 vs 비종교인

(b) 기독교인 vs 타종교인



자료: 세계가치관조사; 저자계산.

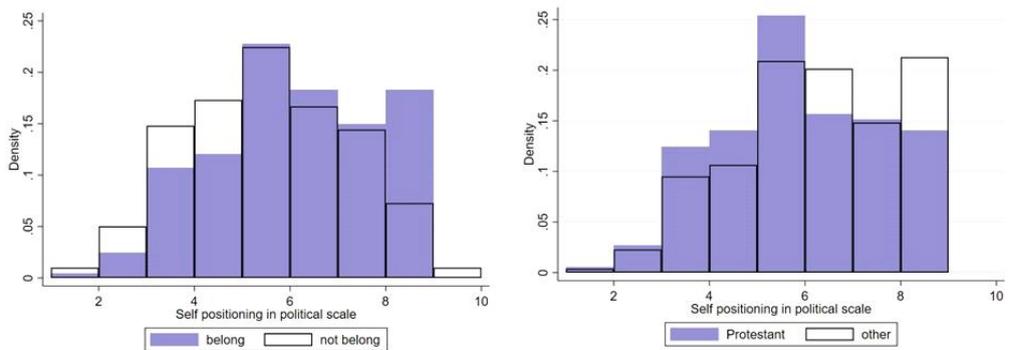
22

### 한국 내 기독교인의 이념 지형

그림 5. 한국의 종교에 따른 정치 이념 분포 (wave 7)

(a) 종교인 vs 비종교인

(b) 기독교인 vs 타종교인



자료: 세계가치관조사; 저자계산.

23

## Conclusion

- 정치 이념 양극화는 경제성장에 통계적으로 유의하게 부정적 영향을 미침.
- 정치 이념 양극화가 어떤 경로로 경제성장에 영향을 주고 있는지에 대한 추가 분석이 필요함.
- 민주주의 국가에서 기독교 신앙은 정치 이념 양극화에 어떠한 역할을 하게 될까?
  - 긍정적 측면: 특정 정치인의 신격화에 대해서는 거부
  - 부정적 측면: 타협에 대한 거부감