

John Dewey 교육사상의 기독교적 접근

정희영¹⁾

I. 서론

Dewey는 미국의 가장 영향력 있는 철학자이자 교육자로 알려져 있다. Dykhuizen은 “만약 20세기라는 새로운 세계의 철학자 상이 있을 수 있다면, Dewey는 우리들의 마음속에 제일 먼저 떠오르는 이름들 가운데 하나일 것”²⁾이라고 주장할 만큼 Dewey의 미국에서의 영향력은 지대하였다. 이러한 Dewey의 영향력은 미국에서만 아니라 전 세계로까지 그 영향력이 미쳤으며³⁾ 우리 나라에서도 매우 컸다. 해방 이후 미군정권이 시작되자 한국교육에는 일제 36년 동안의 제국주의 교육 대신에 미국의 민주주의 교육이 자리를 차지하게 되었다. 이로 인해 과거 몇 십 년 동안 한국은 여러 면에서 Dewey의 실용주의 철학에 지대한 영향을 받아 왔다⁴⁾.

그러나 Dewey의 지대한 영향에도 불구하고 그의 이론이 잘 소개되고 이해되지는 못하였다⁵⁾. 그 결과 그의 이론이 피상적으로 거론되는 경향이 있었으며, 한국의 사회는 Dewey의 철학이 안고 있는 여러 문

1) 총신대학 유아교육과 교수

2) 정덕희(1997), 『듀이의 교육철학』, 서울: 문음사, p.5, 재인용.

3) Richard J. Bernstein(1995), 『존 듀이 철학 입문』, 정순복 역, 서울: 예전사, p.86.

4) 고송 임한영 박사 추모 사업회(1987), 『고송 임한영 박사 유교집: 듀이철학』, 서울: 법문사, p.26.

5) 이돈희(1994), 『존 듀이』, 서울: 서울대학교 출판부, p.1.

제점들을 그대로 반영하게 되었다. 무엇보다도 기독교인 교사들이 그의 이론을 아무런 저항 없이 자연스럽게 좋은 교육사상으로 받아들이고 있는 것은 안타까운 일이다. 기독교인들의 무비판적인 Dewey 사상의 수용은 그들의 기독교 철학의 부재에서 오며, 기독교 철학의 부재는 성경적 세계관에 대한 몰이해로부터 온다고 볼 수 있다.

따라서 이 논문에서는 Dewey 교육사상을 기독교적 관점에서 접근해봄으로써 Dewey 교육사상의 무신론적 성격을 파악하고 성경적 세계관의 중요성을 강조하고자 한다. 이를 위해 제2장에서는 John Dewey 교육사상의 학문적·사상적 배경을 다루고, 제3장에서는 Dewey의 교육사상을 설명하고, 제4장에서는 Dewey 교육사상의 기독교적 접근을 통해 기독교인 학자나 교사들이 성경적 세계관에 근거하여 Dewey의 교육사상을 조명하고 어떤 입장에서 수용해야 하는지에 대한 시사점을 제시하고자 한다.

II. John Dewey 교육사상의 학문적·사상적 배경

Dewey는 Vermont 대학과 Johns Hopkins대학 시절의 여러 학자들과의 만남을 통해 그의 지적인 관심의 방향을 결정하게 되며 그의 사상을 발전시키게 된다. Vermont 대학에서의 Torrey 교수와의 만남은 Dewey로 하여금 직관을 강조하는 특징을 지닌 스코틀랜드 철학을 접하게 되는 계기를 제공하였다.⁶⁾ Huxley의 기초 생리학 입문을 생리학 시간에 접하면서 “유기체의 상호작용”에 관심을 갖게되고 이것은 “다원적 생물학”의 과학적 상호작용의 환경론을 발전시켜야 한다는 Dewey의 학문적 소임으로 확장된다.⁷⁾

6) Ibid., p.287.

7) 정덕희(1997), op.cit., p.77.

Hegel의 관념론과 Aristoteles의 철학을 종합하려고 시도하였던 Johns Hopkins 대학의 Morris 교수를 만남으로써 Dewey는 Hegel을 접하게 되고 자신이 그 동안 고민하였던 철학의 문제를 Hegel 연구를 통해 해결하려는 시도를 하게 된다.⁸⁾ 또한 Johns Hopkins 대학에서 Dewey가 Peirce와 James를 만난 것은 그가 실용주의 철학을 접하게 되는 중요한 사건이 되며⁹⁾, Johns Hopkins 대학에서 공동 연구하는 가운데 만나게 되는 미국 최초의 실험심리학자 가운데 한 사람인 Stanley Hall과의 만남은 그에게 과학적인 이해를 위한 실험적인 방법들의 중요성에 대한 인식을 갖게 한다¹⁰⁾.

이상에서 시사하는 바와 같이 Dewey의 교육사상에 대한 바른 이해는 그의 학문적, 사상적 배경이 되는 Darwin과 Hegel의 사상, Peirce와 James의 실용주의, 그리고 과학적 실험적인 방법에 대한 통찰이 선행되어야 한다. 여기서는 Dewey 사상에 좀더 근본적인 영향을 미쳤다고 생각되는 Peirce와 James의 실용주의, Hegel의 변증법, 그리고 Darwin의 생물학적 진화론에 대해 살펴보고자 한다.

1. Peirce와 James의 실용주의

Peirce와 James의 실용주의에 대해 설명하기 전에 이들에게 사상적으로 영향을 미친 실용주의의 역사적 배경에 대해 먼저 살펴보고자 한다.

8) 박준영(1995), 『John Dewey의 지성중심 교육철학』, 부산: 경성대학교 출판부, p.30.

9) David Sidorsky(1977), *John Dewey: The essential writings*, N. Y.: Harper Torch Books, Introduction x.

10) 이돈희(1994), *op cit.*, p.293.

1) 실용주의의 역사적 배경

20세기 미국 대륙에서 시작된 실용주의는 그 기원을 그리스시대에 서부터 찾아볼 수 있다. 이 시대의 철학자들을 소피스트(Sophist)라고 불렀는데, 이들은 교육의 목적을 학문연구에 두지 않고 입신출세에 두었으며 이를 위해 필요한 지식이나 수사학, 웅변술을 가르치는 실용성을 강조하였다¹¹⁾. 소피스트의 대표적인 인물로 Protagoras를 들 수 있다. Protagoras(B.C. 485-415)는 세계에는 절대적 진리란 존재하지 않는다고 보았다. 따라서 그에게 있어서 신이란 존재하지 않으며, 갑에게 '진'인 것이 을에게는 '위'일 수도 있는데 그 이유는 어떤 사람에게는 감각에 의하여 그렇게 증개되며 또 다른 사람에게는 다르게 매개되기 때문이라고 보았다. 그는 인간은 스스로가 운명을 형성하며 인간의 능력과 의욕, 행위를 통해 신 없이 자연을 극복할 수 있다고 보았다. Protagoras에게 있어서 세계란 인간의 노력과 활동에 따라서 인간이 자신을 형성하는 대상에 불과하며 인간이 곧 모든 만물의 척도, 진리의 기준이 된다고 주장하였다¹²⁾. 또한 실제로 감각기관을 통해 눈으로 보거나 만져봄으로써 경험할 수 있는 것들만이 실재적이라고 주장하였다¹³⁾. 이러한 이론은 Peirce의 방법론, James의 심리학에 많은 영향을 미쳤다

실용주의에 영향을 미친 중세의 학자들로서 Roger Bacon, William Occam 등의 유명론자¹⁴⁾들을 들 수 있다. Bacon은 경험 없이는 아무

11) 김현숙(1981), "Pragmatism의 교육이론 - John Dewey를 중심으로", 『세종대 교육과 근자교육 12집』, 서울: 세종대 출판부, pp.42-43.

12) 고송 임한영 박사 추모 사업회(1987), 『고송 임한영 박사 유고집: 듀이 철학』, 서울: 법문사, p.6.

13) Sterling Lamprecht(1963), 『서양철학사』, 김태길 외 2인 공역. 서울: 을유문화사, p.47.

14) 유명론은 보편 문제를 결정하는 방식에서 유래한 말이다. 보편문제를 해결하기 위해 유명론자들은 보편자는 실재성(현실성)을 갖지 않으며 오직 개개의 사물

것도 확립할 수 없으므로 선입견이나 공상을 버리고 직접 사물 자체를 경험하는 것이 매우 중요하다고 보았다. 따라서 인식에의 길은 경험과 실험을 통한 자연 과학적 연구방법이라고 강조하였다. Occam 역시 인간의 인식의 원천은 개개인의 지각뿐이라고 보아 경험과 실험을 통한 연구 방법을 중시하였다.

실용주의 발전에 영향을 미친 근대의 학자들 가운데 영국의 경험주의 학자들로서 John Locke, George Berkeley, David Hume 등을 들 수 있다. Locke는 그의 저서 『인간오성론 *Essay concerning the human understanding*』에서 인간의 인식의 유일한 요소는 감각적 인상이기 때문에 백지(*tabula rasa*)와 같은 인간의 마음은 외적인 경험과 감각적 지각에 의해 형성된다고 주장하였다. Berkeley는 진리의 타당한 기준은 유용성, 효과, 감각이지 인식과 실재의 일치가 아니라고 주장하며 진리의 척도를 유용성에 두었다. Hume은 인간의 마음은 ‘지각의 다발’이라고 보았다. 따라서 지각이 경험이라는 것을 안다면 인간의 마음은 경험의 다발이라고 볼 수 있다고 주장하며, “철학은 그 과정에서 관찰을 통한 인식을 배양해야만 하며 과학의 확실한 근거는 경험과 관찰¹⁵⁾”이라고 보았다.

이밖에도 J.-J. Rousseau의 자연주의 교육사상, J. F. Herbart의 흥미중심 교육방법, Auguste Comte의 실증적인 것, 즉 관찰과 외적 경험에 의해 주어진 것만이 사고의 대상이 된다고 하는 실증주의 등이 실용주의에 영향을 미쳤다.

과 개체만이 실재하며 보편개념은 단지 구체적인 사물들 뒤에 있는 이름일뿐이라고 주장한다. 이와같은 유명론은 개별자를 강조하고 동시에 보편자를 완전히 무시함으로써 중세 교회의 존립기반을 파괴하는 역할을 하였다. 또한 자연은 숙명적으로 주어진 것으로서 인간에게 대답되는 것이 아니라 인간의 의지적 행동의 영향을 받는 것으로 간주함으로써 중세 말기와 근세 초기의 대부분의 자연철학자들에게 영향을 미쳤다.

15) David Appelbaum(1996), *The vision of Hume*, Rockport: Element Books, p.11.

이상에서 살펴본 바와 같이 사물에 관한 여러 학자들의 견해와 사고방법이 Dewey가 실용주의 철학을 발전시키는 데 구성 요소로서 작용을 하였다.

2). Charles S. Peirce의 실용주의

Charles S. Peirce에 의해서 실용주의가 처음으로 하나의 독립된 철학으로 대두되었다. 실용주의(pragmatism)의 어원은 희랍어 ‘pragma’라는 말로부터 유래하였으며 ‘행동’이라는 의미를 지니고 있다. 이 말이 처음으로 사용된 것은 Peirce에 의해서이다¹⁶⁾. 그는 이 말을 Kant의 저술에서 발견하였으며 Kant의 ‘실용적 믿음’(pragmatische glaube)이라는 말을 통해 이해하였다. Kant에게 있어서 실용적 믿음이란 “여러 가지 우연적 확신, 적어도 행동에의 수단으로 실제로 채용하는 근거가 되는 우연적 확신”¹⁷⁾을 의미한다. 이러한 Kant의 사고방식을 기초로 Peirce는 이 우연적 확신을 합리적으로 처리할 방법을 고안하여 행동의 기초를 확실하게 하려고 하였다.

Peirce의 이러한 사상은 1870년 초기에 자유로운 철학적 토론을 전개할 수 있었던 ‘형이상학 클럽’¹⁸⁾에서의 연구활동을 통해서 시작되었으며, 1878년 과학월보인 *Popular Science Monthly* 지상에 논문을 발표하게 되면서 그 주장을 명확하게 하였다. 그가 발표한 논문은 6편이었는데 그 중에서 제2논문인 “관념을 명확히 하는 방법(How to make

16) William James(1995), *Pragmatism*, N. Y.: Dover Publications, Inc., p.18.

17) 김재만(1986), 『교육철학사』, 서울: 형설출판사, p.274.

18) ‘형이상학 클럽’은 두 개가 있었는데, 하나는 1872년부터 1874년까지 3년간 하버드대학 소재지인 케임브리지에 있었으며, 다른 하나는 1879년부터 1885년까지 존스 홉킨스대학에 있었다. Peirce는 이 두 개의 형이상학 클럽에 관계하면서 실용주의에 대한 연구를 하게 된다. 특히 존스 홉킨스대학의 형이상학 클럽은 Peirce 자신이 조직한 클럽이었으며 James도 이 클럽에 가담하여 함께 실용주의에 대한 연구를 높은 수준에까지 이끌게 된다.

our ideas clear)”에서 실용주의의 원칙을 발표하였다. 즉 “어떤 관념이라도 그 관념이 옳고 그름을 추상적으로 판단하지 말고 그 관념을 내부에서 외적인 행동세계로 내보내어 실제로 일을 시켜 본 뒤 그 결과에 따라서 그 관념의 옳고 그름과 선과 악, 그리고 가치를 결정해야 한다”¹⁹⁾는 것이다. 이러한 Peirce의 주장은 결과주의를 뜻한다²⁰⁾. 말하자면, 어떤 한 사상이 우리의 일상생활에 가져다주는 실제적 효과가 무엇인가에 따라 그 의의와 가치를 결정할 수 있다는 것이다²¹⁾.

Peirce는 과거의 고집, 권위, 선협의 방법들은 인간을 만족시킬 수 없으며 이와 대치되는 방법인 과학적 방법을 중시하였다. 과학적 방법이란 과학적 실험의 방법을 개념분석에 적용시켜서 그 결과에 따라 개념의 의미를 파악하는 것이다. 실험이라는 수속을 통해 개념은 명료한 개념이 될 수 있다는 것이다²²⁾. 즉 실험과학의 방법을 철학에 적용한 하나의 실험주의이다. 과학적 방법으로 탐구하는 것을 방해하는 몇 가지 오류가 있는데 그 핵심은 절대성을 주장하는 일이라고 보았다. 이와 같은 Peirce의 결과주의, 실험주의 사상은 James에게 계승되며 Dewey에 의해 완성되는 실용주의의 특성이 된다.

3) William James의 실용주의

Peirce에게서 시작된 실용주의는 James에게서 발전된다. James는 진리란 관념이나 이론의 진부를 생각이나 말만 가지고 따지는 것이 아니라 실천적 효과를 통하여 알 수 있으며 그 결과가 효용의 가치를 지니게 될 때 그것은 진리이며, 만일 그렇지 않으면 진리가 아니라고 보았다²³⁾. 예를 들면, 어떤 은행에서 발행한 수표가 다른 은행 창구에

19) 오천석(1975), 『교육철학신강』, 서울: 교학사, Pp.76-77.

20) 임한영(1974), 『듀윌 교육사상의 연구』, 서울: 민중서관, p.20.

21) 고송 임한영 박사 추모 사업회(1987), op.cit., p.10.

22) 김희식(1979), “Pragmatism의 사상적 고찰”, 『공주교대 논문집』, 제15집, p.21.

서 소통이 될 때 그 수표는 수표로서의 가치를 지니게 되지만, 만일 그 수표가 다른 은행 창구에서 통용될 수 없다면 그 수표는 참된 수표가 아닌 것이다. 즉 은행의 수표가 사용이 될 때 참된 수표이듯이 진리란 그 것이 효용의 가치가 있을 때만 진리이고 유용성이 없을 때는 진리가 아니라는 의미이다²⁴). James는 또한 진리가 가치가 있기 위해서는 개인이 아닌 공동의 생활이 필요하며, 공동의 생활이란 사회적인 것을 의미하고 이것은 또한 생활을 전제한다고 보았다. 따라서 James에게 있어서 진리란 생활에서의 유용성, 즉 실용성을 의미한다.

이러한 James의 사상은 추상적인 개념이나 불충분한 것 등을 외면하였으며, 이론적인 해석, 잘못된 선형적 이성, 고정된 원리, 닫혀진 체계 등은 가치가 없다고 보았다. 그는 구체적인 것, 사실, 행동, 그리고 힘 등이 가치 있다고 보았다. 이러한 James의 사상은 경험주의의 변종의 하나로 볼 수 있다²⁵).

James의 실용주의는 하나의 방법이라고 볼 수 있다²⁶). 실용주의적 방법은 어떤 특수한 결과나 신조가 아니고, 정립의 태도, 경험주의적 태도를 말한다. 즉, 실용주의적 방법이란 “최초의 것, 원리, 규범들, 가상적 필연성이 아니라 최후의 것, 결과, 사실 등에게 향하려는 태도”를 의미한다²⁷). 이러한 실용주의의 태도는 심리학의 행동주의, 물리학의 상대주의와 일맥상통하는 입장이며 과학 지상주의적 태도라고 볼 수 있다²⁸).

23) William James(1995), op.cit., p.79.

24) 김재만(1986), op.cit., p.275.

25) William James(1995), op.cit., p.20.

26) Ibid., p.20.

27) Ibid., p.22.

28) 윤송연(1977), 『듀이와 불노브의 교육관 비교연구』, 고려 대학교 대학원 석사학위 논문, p.10.

2. Hegel의 변증법

1) Hegel과 Dewey의 관계

Dewey는 Hegel 철학에 대단한 매력을 가지고 있었다. 그 이유는 Dewey가 철학활동을 시작할 때부터 극복하기를 원했던 ‘이원론’에 대한 해결점²⁹⁾을 Hegel의 변증법에서 찾을 수 있었기 때문이다. Hegel 철학의 발견의 기쁨을 Dewey는 다음과 같이 진술하고 있다.

Hegel의 사유가 나에게 큰 매력을 줄 수 있었던 이유는 내가 그토록 갈망하였던 통합(unification)에의 욕구를 충족시킬 수 있었던 데 있다...주관과 객관, 물질과 정신, 신성과 인간성에 대한 Hegel의 종합(synthesis)은 나에게 단순한 지적인 정식이 아니라, 그것은 나에게 끝없는 해방과 자유로서 작용하였던 것이다³⁰⁾.

Hegel 철학에 매력을 가지고 있던 Dewey는 Hegel이 자신에게 미친 영향에 대해 “Hegel과의 만남이 내 사유에 영원한 침전물(permanent deposit)로 남아 있다는 사실을 나는 결코 무시하지 않으며 추호도 부정할 생각이 없다”³¹⁾고 고백하고 있다. 또한 Dewey는 Hegel 철학이 야말로 어떤 다른 철학 체계보다도 더 크고 풍부한 통찰력을 가졌다고 믿었다. 이와 같이 Hegel이 Dewey에게 많은 영향을 미친 구체적인 내용은 Dewey의 계속성에 녹아 있는 Hegel의 변증법적 요소라고 볼 수 있다.

29) Dewey는 대학의 학부시절부터 유한자와 무한자, 신성과 인간성, 인간과 자연, 정신과 실재, 물질과 심의, 개인과 사회, 자연과 신, 현실과 이상 등을 대립시키는 이원론적 전통주의 철학을 극복하기 위해 고민하였다.

30) 정덕희(1997), *op.cit.*, p.63, 재인용.

31) *Ibid.*, pp.63-64.

2) Hegel의 변증법

변증법(Dialektik)이라는 말은 그리스어 dialogos에서 유래한 말이다. dialogos란 두 사람이 서로 주고받는 대화를 뜻한다. 어원적 의미에서 본다면 변증법은 원래 대화술 또는 문답법을 말한다. 그러나 의견이 다른 두 사람이 대화를 하다보면 서로 대립하게 되고 대화는 논쟁으로 변하게 된다. 이렇게 되면 대화술은 변론술 또는 논쟁술로 발전하게 된다.³²⁾ 따라서 고대의 변증법은 서로 모순되는 견해들을 대화를 통해 극복하여 진리에 도달하는 방법이었다.

Hegel의 변증법을 관념변증법이라고 부르는데 그 이유는 그의 철학의 체계가 관념론이며 방법은 변증법이기 때문이다³³⁾. Hegel의 철학 체계는 논리학, 자연철학, 정신철학으로 구성되어 있으며³⁴⁾, 논리학에서 자연 철학을 거쳐 정신 철학에 이르는 과정이 변증법적 발전 과정에 따른 체계로 설명되어진다. 또한 철학체계의 각 구성 요소들의 각 부분도 변증법적이다. 논리학은 개념의 변증법으로 존재에서 본질을 거쳐 개념으로 발전되며, 자연철학은 자연의 변증법으로 무기물에서 화합물을 거쳐 유기물로 발전하며, 정신철학은 정신의 변증법으로 주관적 정신에서 객관적 정신을 거쳐 절대적 정신으로 발전한다. 이러한 발전의 과정에서 단서가 되는 것은 이념이다. 이념이 일단 자신을 부정하고 밖으로 나간 것이 자연이며 자연에서 다시 자신에게로 돌아온 것이 정신이다.

Hegel은 변증법을 정(thesis), 반(antithesis), 합(synthesis)의 과정을 통해 설명하고 있다. 이성개념(정)은 언제나 그것으로 머물러 있는 것이 아니라 원래 자기와 반대되는 것을 자신 속에 간직하고 있어 자신

32) 성균서관(1977), 『세계철학대사전』, 성균서관, p.412.

33) Ibid., p.414.

34) Paul Edwards(Ed.)(1967), *The encyclopedia of philosophy*, Vol. 3, New York: The Macmillan Company & The Free Press, p.436.

의 모순 혹은 부정(반)으로 옮겨지게 되며, 이 부정 역시 또 부정되어서 양자 사이에 대립과 투쟁이 있게 되고 이 과정을 통해 양자의 장점을 수용한 더 포괄적이며 높은 단계인 제3의 개념(합)으로 발전된다는 것이다. 여기서 합은 정과 반을 아주 없애버리는 것이 아니라 이들을 새로운 형태로 살려서 보존하며 정과 반을 함께 간직하는 새로운 긍정을 의미한다³⁵⁾. 그리고 이러한 합은 동일한 과정의 반복을 통해 더 나은 단계로 발전하게 된다. Hegel에게 있어서 변증법은 “사유의 자기운동과 현실의 자기운동의 내적 합법칙성”³⁶⁾이다.

이상의 Hegel의 변증법은 Dewey가 인간과 자연, 무한자와 유한자, 정신과 물질, 심의와 육체 등의 이원론적인 사고로 인한 갈등과 대립을 해결하는 데 실마리를 제공해 주는 역할을 한다. 즉 이원론의 대립과 갈등을 극복하는 해결점으로 ‘경험의 계속성’을 확립하게 된다. 부분들을 분리되고 독립된 것으로 보는 것이 아니라 그 것들이 내재하고 있는 모순과 대립을 통합함으로써 오히려 전체의 현실적 속성을 드러내는 전체의 일부분으로 보았다³⁷⁾. 모순과 대립을 통합하는 역할을 하는 것이 바로 ‘경험의 계속성’이다.

3. Darwin의 생물학적 진화론

근대 서구사상은 실체의 개념으로 초자연적 신관이 자리잡고 있었으며, 이러한 개념을 통하여 생물의 유기체적 조절기능이 어떻게 이루어지는지 설명하였고 생명과정의 전체성으로서의 목적성에 대한 대답을 제시하였다³⁸⁾. 그러나 이러한 사상은 Darwin의 진화론에 의해 무

35) Fed Honderich(Ed.)(1995), *The Oxford companion to philosophy*, Oxford: Oxford University, Press, p.342.

36) 한국철학사상연구회(1989), 『철학대사전』, 서울: 동녘출판사, p.513.

37) 정덕희(1997), *op.cit.*, p.71.

38) 근대 서구사상가의 대표적인 인물로 데카르트, 스피노자, 라이프니츠, 칸트 등

너지게 된다.

진화학설에 관한 권위 있는 용어에 의하면 “지금까지 쓰여진 진화생물학 가운데 가장 흥미 있는 개론”³⁹⁾으로 표현되는 Darwin의 진화론은 다음의 세 가지 전제를 갖고 있다.⁴⁰⁾ 첫째, 생물은 변이가 따른다. 둘째, 그 변이는 유전된다. 셋째, 유리한 변이를 한 생물이 자연 선택에 의해서 보존, 살아남게 된다. Darwin은 생물체에 변이가 있게 마련이며 그 변이는 유전되며 자연선택의 결과로 진화와 적응이 이루어진다는 적자생존(survival of the fittest)의 유물론적이며 기계론적인 진화학설을 주장하였다. Darwin이 진화의 요인으로 보는 변이의 성격은 우연적이며 자연 선택은 적응을 위해 계속 변화하게 된다. 즉 임의의 돌연변이와 자연 선택의 상호작용이 모든 진화의 원인이 된다는 것이다. 우발적인 사건이 연속적으로 일어난 결과가 진화의 종착지라는 것이다. 다시 말하면 유기체의 합목적성은 원초적이며 절대적인 것이 아니라 상대적인 성격을 띠었으며 역사적인 산물이라는 것이다. 창조론에서 모든 생물의 형태와 복잡한 다양성은 창조주의 목적에 의한 활동의 산물로 해석되었으며 생물의 세계는 정적이며 불연속적인 계로 해석되었다. 그러나 다윈의 진화론에서는 생물이란 완전히 확률적인

을 들 수 있다. 데카르트는 “우리는 신이 우리에게 속에 넣어준 자연의 빛을 통해서..., 신 자신에 의해 계시된 것에 모순되는 것이라곤 아무 것도 없는 한 우리는 자연의 빛을 신뢰해야 한다는 사실을 명심해야 한다”고 말함으로써 중세의 초자연적인 신관에 의해 인간의 사유를 인간을 넘어선 추상적 실체인 신적 실체에 의해 규정하였다. 이러한 이유로 근세 서구사상을 기계론적 인간관이라고 부르기도 한다. 데카르트 이후의 서구 사상은 이러한 기계론적 인간론을 극복하기 위해 신적 실체를 자연이라는 개념과 결부시켰다. 대표적인 학자로 스피노자는 자연 밖에 따로 존재하는 실체로서의 신을 부정하고 자연을 신으로 보았다. 라이프니츠는 Monad라는 정신적인 원자를 개입시켜 유기체적 자연관을 주장하였다. 칸트는 유기체를 기계로 여기지 않았으며 동시에 생명현상의 고유한 법칙성 또한 인정하지 않는 ‘자연 목적’을 주장하였다.

39) Michael Denton(1994), 『진화론과 과학』, 임변삼, 전광호, 우체대 공역, 서울: 한국 창조과학회 출판부, p.49.

40) Ibid., p.47.

우연적 과정의 산물로서 항상 변화하는 연속된 계이며, 변이가 급진적으로 일어나 때로는 혁신적인 변화를 일으키는 경향이 있는 존재로 간주되었다.

Hegel의 변증법으로부터 ‘경험의 계속성’을 확립한 Dewey였지만 Hegel의 목적론적인 성격을 띤 객관적 관념론⁴¹⁾에는 만족을 하지 못했다. 왜냐하면 Hegel의 변증법은 절대정신으로서의 이성(절대지)에 이르면 그 변증법의 계속적 운동을 정지하기 때문이다. 여기에서 Dewey는 Hegel로부터 Darwin의 진화론에 눈을 돌리게 된다. Darwin의 외부의 고정적 목적에 종속되지 않는 유기체의 성장과정으로서의 ‘상호작용’의 원리가 Dewey에게 영향을 주게된다. Darwin의 영향을 받은 Dewey에게 있어서, 객관적 관념론자들의 주장과는 달리, 세계는 이성의 궁극목적 실현하는 장이 아니었다. 오히려 유기체로서의 인간이 그 세계에 적응하기 위한 상호작용의 구체적인 환경이었다. 다시 말하면 “Dewey에게 있어서 세계란 초월적 이성의 궁극목적의 자기를 보여주는 장이 아니라 구체적인 사실로서 인간에게 적응을 강요하는 유기체-환경의 상호작용을 일으키는 장”⁴²⁾이었다.

III. John Dewey 교육사상

Dewey의 교육사상은 그의 철학으로부터 온다. Dewey의 철학은 흔히 실용주의라고 부르며 이것은 경험주의 또는 도구주의라는 명칭으

41) Hegel은 객관적 관념론자로서 외부 세계가 객관적으로 존재하되 그 것은 오직 창조적인 정신적 활동(신, 절대정신, 이성)의 결과로 보았다. 즉 세계내의 모든 현상을 궁극목적으로서의 이성의 실현과정이라고 보았다.

42) 정덕희(1997), *op.cit.*, p.87.

로 사용되기도 한다.⁴³⁾ Dewey의 실용주의가 경험주의로 불리는 이유는 Dewey의 철학을 경험의 철학이라고 말하기 때문이다⁴⁴⁾. Dewey는 자신의 철학을 “경험의, 경험에 의한, 경험을 위한 교육철학”⁴⁵⁾이라고 주장하기도 했다. 또한 Dewey의 실용주의가 도구주의로 설명되는 이유는 인간이 육체적 노동을 할 때 손이 도구의 역할을 하듯이 관념, 개념, 지식, 이념도 결국 하나의 도구에 불과하기 때문이라는 것이다. 즉 인간은 관념이나 지식이라는 도구를 사용하여 자신의 주변의 환경에 적응, 변화해 나가야 한다고 주장한다. 다시 말하면 관념이나 지식은 인간이 행동하는 데 도구가 된다는 것이다. 이러한 도구주의의 중심에는 경험의 원리가 있다. Dewey는 인간의 관념이나 지식은 인간과 환경과의 상호작용을 통해서 습득되는 경험으로 이루어진 도구라고 보았다.

이처럼 Dewey의 교육사상은 그의 실용주의와 경험주의, 도구주의의 설명을 통해 이해될 수 있다. 따라서 이 장에서는 Dewey의 교육사상의 이해를 위해 실용주의, 경험주의, 도구주의 등을 고찰하고자 한다.

1. 실용주의

James의 실용주의가 하나의 방법이듯이⁴⁶⁾ Dewey에게 있어서도 실용주의는 ‘사상형성의 한 방법’⁴⁷⁾이다. 실용주의의 어원은, 앞에서

43) 고송 임한영 박사 추모 사업회(1987), *op.cit.*, p.110.

44) *Ibid.*, p.18.

45) John Dewey(1963), *Experience and education*, New York: Macmillan Publishing Company, p.87.

46) William James(1995), *op.cit.*, p.20.

도 언급하였듯이, 희랍어 ‘pragma’라는 말로부터 유래하였으며 ‘행동, 행위, 실천’이라는 뜻을 지니고 있다. 따라서 실용주의란 행동과 행위를 위주로 하는 철학, 실행과 실천에 초점을 맞추는 철학, 더 나아가 실용을 중히 여기는 철학이라고 해석할 수 있다.

Dewey에 의하면 ‘나’라는 존재의 확인은 사유로 인해 확인되는 것(데카르트 방식)이 아니라 소유에 의해 확인된다고 보았다. 이때 소유를 가능하게 하는 필요 불가결한 요소가 있는데 그것은 바로 행동이며 활동이라는 것이다. 어떤 소유이든지 간에 소유는 행동을 전제로 가능하다는 것이다. 예를 들면, 내가 시계나 넥타이를 소유한다고 할 때 그 소유는 시계나 넥타이를 사든지 아니면 누구로부터 받든지 하는 행동을 전제로 한다. 마찬가지로 우리가 어떤 관념이나 가치감정을 소유한다고 할 경우에도 그것을 소유하게 하는 행동이나 활동을 필요로 한다. 따라서 행동 없는 소유는 존재할 수 없는 것이다. 그러면 이 행동이란 무엇을 의미하는가? 행동은 한 번 일어나면 변화를 초래한다. 만일 행동을 했는데도 변화가 없다면 그 행동은 진실한 의미에서 행동이라고 할 수 없다. “행동이 소유를 가능하게 하는 것은 변화과정을 통해서이다”⁴⁷⁾. 행동주체가 어떤 변화를 일으킨 것(그것이 어떤 물질적인 것이든 혹은 관념적인 것이든)이 바로 소유가 되는 것이다. Dewey의 교육을 행동에 의한 학습(learning by doing)이라고 하는 이유는 교육에서 행동이 중시되며 그 행동은 변화를 가져와야 한다는 의미에서의 철학적 맥락에 근거를 두고 있기 때문이다.

Dewey는 행동이 변화를 초래할 때 그 행동은 의미를 갖게된다고 하였다. 이때 변화란 성장, 발전의 징표도 될 수 있고, 한편으로는 퇴

47) 김재만(1986), *op.cit.*, p.277.

48) *Ibid.*, p.278.

보와 노쇠의 징표도 될 수 있다. 변화 자체로서는 상대적인 결과를 지니고 있는 것이다. 따라서 변화의 전제가 필요하며 그 전제는 바로 도덕적 승인이라고 보았다. 여기서 '도덕적'이라는 말은 사회적 의미를 내포하고 있다. 그러나 도덕적이라는 말도 상대적일 수밖에 없다. Dewey는 도둑의 평가와 경찰의 평가는 서로 대립될 수밖에 없다고 주장하면서 절대적인 가치는 존재할 수 없다고 보았다. 이러한 변화의 관념으로 인해 전통적 철학에서 믿고 있던 절대적 가치는 무너지고 진리에 대한 상대적 관념이 그 자리를 차지하게 되었다. 따라서 관념주의에서 볼 수 있었던 관념 자체에 대해서는 관심이 없고 어떤 관념이 인간의 현 생활을 진보 발전시키는 데 기여하느냐 아니냐에 관심을 쏟게 되었다. 생활의 향상에 대한 과학적인 근거가 확실한 행동의 결과로 얻어진 지식이야말로 가치가 있는 것으로 간주되었다. 종래의 철학이 주로 고정된 원리나 교리를 설정하고 거기에 시간을 보내었던 것에 반해 실용주의는 어떤 개념이 내포하고 있는 의의를 실험이라는 절차를 통해 검증하고자 노력하였다. Dewey에게 있어서 진리란 변화를 수반한 행동에 의한 것이며 절대적인 것이나 영원불변하는 것이 아니요 상대적인 것이며 인간과 거리가 먼 것이 아닌 생활에서의 유용성을 말한다.⁴⁹⁾

2. 경험주의

Dewey의 교육사상을 흔히 경험주의라고 부른다. 그의 경험주의를 이해하기 위해서는 경험의 본질에 대한 이해가 선행되어야 한다. 그러

49) 임한영(1978), 『존 듀우이의 생애와 사상』, 서울: 배영사, p.36.

나 많은 사람들에 의해 Dewey의 경험에 대한 오해가 있었다. 여러 가지 오류에 대해 이돈희는 다음과 같이 지적한다. 첫째, 경험의 개념을 상식적인 의미 그대로 이해하는 오류를 범하는 경우가 있는데, 상식적인 의미를 포함한다는 것과 경험의 이론 그 자체가 상식적으로 이해된다는 것과는 별개의 것이라고 주장한다. 즉 Dewey의 경험은 상식적인 의미도 지니고 있지만 단순히 상식적인 이해의 수준에만 머물러 있는 것이 아닌 그 이상의 것이라는 말이다. 다른 오해는 경험을 인식의 원천으로만 이해한다는 것이다. 그러나 Dewey는 경험을 단순히 지식의 원천으로만 본 것이 아니라 인간의 활동이나 삶과 어떤 관계가 있느냐와 연결시켜 생각하였다⁵⁰⁾. 또 다른 오해는 경험이란 현재성을 띠기 때문에 경험중심의 교육에서는 전통을 무시한다는 오해이다. 그러나 Dewey는 전통을 무시한 것이 아니라 변화의 세계 속에서 과거의 것에 집착할 것이 아니라 주어진 전통을 통해 새로운 발전이나 성장의 가능성을 찾아보자고 주장하였다. 따라서 Dewey에게 있어서 전통이란 보존의 대상으로서의 의미보다는 발전 가능성의 대상으로서의 의미를 지니고 있었다는 것이다.⁵¹⁾

이처럼 여러 면에서 오해를 불러일으키고 있는 Dewey의 경험의 본질은 무엇인가? Dewey는 경험의 본질에 대해 그의 책 『민주주의와 교육』에서 다음과 같이 설명한다. “경험의 본질은 오직 이것이 특수하게 결합되어 있는 능동적 요소와 수동적 요소가 내포되어 있다는 사실을 인식함으로써만 이해할 수 있다. 능동적 면에 있어, 경험은 ‘시도하는 일’(해 보는 일: *trying*)로서... 그리고 수동적인 면에 있어, 이는 겪는 일(당하는 일: *undergoing*)을 의미한다.”⁵²⁾ 여기서 시도하는 일

50) Richard Bernstein(1995), *op.cit.*, pp.93-95.

51) 이돈희(1994), *op.cit.*, pp.3-22.

52) John Dewey(1984), 『민주주의와 교육』, 오천석 역, 서울: 교육과학사, p.170.

은 주체 개인의 행동을 의미하며, 겪는 일은 주체가 환경과 더불어 상황적 연관을 가지는 것을 말한다⁵³⁾. 따라서 경험이란 한 유기체가 자신의 행동을 통해 환경과 더불어 어떤 상호연관을 가지는 것을 말한다. 즉 시도하는 일 자체가 경험이 되는 것이 아니라 행동과 그 행동의 결과가 연결될 때 경험이 성립한다는 것이다. 예를 들면 "어린이가 단지 불 속으로 손가락을 집어넣는다고 하는 것만으로는 경험이 되지 못한다. 이 행동이, 그 결과로 받는 고통과 연결될 때 비로소 경험이 된다"⁵⁴⁾. 개개의 감각적 인상이 각자 고립적으로 존재해서는 경험이 성립하지 못한다는 의미이다. 따라서 Dewey의 경험은 "하나의 돌멩이와 같은 단일 물(thing), 혹은 붉다는 것과 같은 단일 성질보다 훨씬 더 시간적으로나 공간적으로 외연적이고 훨씬 더 내적으로 복잡한 것"이다⁵⁵⁾.

회합적 의미에서의 경험이란 일상언어 용법상 숙련된 직공 혹은 직인과 유사한 의미를 지닌다. 즉 과거에 접해 본 믿을만한 실제적인 지식, 과거의 축적된 정보를 가리킨다⁵⁶⁾. '나는 생각한다, 고로 존재한다'고 주장하는 합리주의자들에게 있어서 지식의 근원은 사유에 있다. 그러나 Dewey에게 있어서 경험이란 단순한 정보의 축적이 아니요, 사유와 서로 반대되는 개념도 아니요, 이성으로부터 나온 추론으로 충만해 있고 지성으로 축적될 수 있는 것이다. 즉 경험과 사유는 서로 반대되는 개념이 아니다. 경험과 이성은 이분법적인 것이 아니라 합리적인 경험, 비합리적인 경험의 차원에서 이해해야 한다.

이상의 특징을 가진 Dewey의 경험과 종래 영국의 경험론자들이 말

53) 김재만(1986), *op.cit.*, p.296.

54) John Dewey(1984), *op.cit.*, p.170.

55) Richard Bernstein(1995), *op.cit.*, p.103.

56) *Ibid.*, pp.72-73.

하는 경험과는 어떤 차이점이 있는가? 여기에 대한 답을 몇 가지 제시하면 다음과 같다. 첫째, 위에서 살펴본 바와 같이 Dewey의 경험은 수동적인 요소와 능동적인 요소 두 가지의 상호작용을 필요로 한다. 그러나 전통적인 경험론에서는 인식의 주체는 감각작용의 과정에서 나타나는 것만을 수용하기만 하면 된다. 따라서 양적인 경험의 증대만을 강조하지 질적인 관계나 상호작용에 대해서는 언급을 하지 않았다⁵⁷⁾. 둘째, Dewey의 경험에 대한 오해에서도 언급하였듯이, Dewey가 말하는 경험이란 지식의 형성을 가능케 하는 것만이 아니라 지식이외의 인간 활동 혹은 삶의 상황과 어떤 관계에 있으며 인간은 그 것과 더불어 어떤 성장을 하느냐에도 관심을 두고 있었다⁵⁸⁾. 반면에 전통적인 경험론에서는 경험을 지식의 원천으로서만 보았던 것이다.

3. 도구주의

Dewey의 철학을 보통 도구주의라고 하는데 그 이유는 Dewey의 실용주의가 본래 사상형성의 한 방법이기 때문이다. 즉 인간 생활에서 일어나는 문제를 해결하기 위한 방법으로 철학을 사용하는데 이때 철학이 도구의 역할을 한다는 의미에서 도구주의라고 부르는 것이다. Dewey에게 있어서 진리란 인간이 추구하는 목적이 아니라 수단이며 인간 생활에 유익을 가져다주는 도구로서의 역할을 한다.

도구주의를 구성하는 두 개의 큰 기둥이 있는데, 하나는 변화를 수반한 행동이며 다른 하나는 경험의 계속성이다⁵⁹⁾. 경험의 본질이란 시

57) 김재만(1986), *op.cit.*, p.294.

58) 이돈희(1994), *op.cit.*, p.19.

도하는 일과 겪는 일, 다시 말하면 주체 개인의 능동적 행동과 주체가 환경과 더불어 상호연관을 가지는 것을 의미한다. 여기서 핵심이 되는 단어는 행동과 경험과 상호연관이라고 볼 수 있다. 이들은 서로 분리해서 생각할 수 없는 요소들이다. 서로간의 상호작용 속에서 영향을 주며 반응을 한다. 행동에 관하여는 이미 실용주의에서 다루었으며 경험 또한 경험주의에서 다룬 내용이다. 따라서 여기서는 상호작용의 원리에 대해 살펴보고자 한다.

상호작용이란 “한 개체의 독단적 행동이 아니라 두 개체, 즉 주체와 객체 사이에 맺어지는 통일된 행동의 상호작용”⁶⁰⁾을 의미한다. 유기체와 환경의 관계를 통해 이를 설명하면 다음과 같다. 돌과 같은 무생물은 외부의 세력이 가해질 때 저항할 수 있는 한도를 넘어서면 부서져 버린다. 그러나 생명체인 경우는 외부의 세력을 받으면 이것과 상호작용을 하여 자신의 생을 존속시켜 나가는 특징을 소유하고 있다. Dewey는 생명체로서 단순히 조건에 순응만 하는 것은 없다고 보았다⁶¹⁾. 유기체는 환경과의 상호작용을 통해서만 생명을 유지할 수 있다는 것이다. 따라서 Dewey에게 있어서 산다는 것은 생활체의 내부에 있는 것과 외부에 있는 것(시공간 상의 외재물과 고등동물)과의 상호작용을 포함하는 매우 포괄적인 것이다.

유기체인 주체가 환경인 객체와 상호작용을 할 때 양적으로나 질적으로 변화가 일어나며, 그 변화는 곧 발전을 의미한다. 만일에 생물이 환경에 순응만 한다면 상호작용은 불가능하게 되고 따라서 발전이라는 개념은 존재하지 않게 된다. 생물이 발전하기 위해서는 반드시 상호작용이 필요한데 이것이 발전 과정(탐구 과정)의 끝은 아니다. 생물

59) 김계만(1986), *op.cit.*, p.277.

60) 고송 임한용 박사 추모 사업회(1987), *op.cit.*, p.200.

61) John Dewey(1957), *Reconstruction of philosophy*, Boston: Beacon Press, p.85.

과 환경과의 상호작용의 과정을 지나서 transaction의 과정이 필요하다. transaction이란 '상호처리'를 의미한다⁶²⁾. 유기체와 환경간의 상호작용 중 이루어지는 행동이 완전히 처리되어 통합된 것이 transaction이다. 이상의 특징을 지닌 상호작용의 원리를 단계로 설명하자면, 첫째 단계는 주체의 행동이 있고 그 다음에 주체의 행동에 대한 객체의 반응, 상호작용이 있으며 마지막으로 완성 결합된 개념으로서의 transaction이 있게 된다. 이상의 과정을 거쳐 탐구(발전)가 이루어진다.

IV. John Dewey 교육사상의 기독교적 접근

앞에서 서술된 Dewey의 교육사상을 철학의 기본적 요소⁶³⁾가 되는 형이상학적 측면, 인식론적 측면, 그리고 가치론적인 측면에서 기독교적으로 접근하고자 한다.

1. 형이상학적 측면의 성경적 접근

Dewey는 진리란 경험에 의해 입증된 것이라고 주장한다. 여기서 Dewey가 말하는 경험은 지식의 형성을 가능케 하는 것만이 아니라 인간의 활동 혹은 삶과의 상호작용적인 면에서의 경험을 의미한다. 따

62) 고송 임한영 박사 추모 사업회(1987), *op.cit.*, pp.204-206.

63) Theodore Brameld, George Knight, Robert Pazmino, Michael Peterson 등과 이외에도 많은 학자들이 철학의 요소를 형이상학, 인식론, 그리고 가치론이라고 말하고 있다. 따라서 교육철학을 논하고자 할 때 철학의 구성요소인 형이상학, 인식론 가치론에 대한 언급은 반드시 필요한 것으로 인식되는 것이 일반적인 경향이다.

라서 Dewey의 실용주의는 생활 속에서의 경험을 강조하게 된다. 이러한 사상은 이상주의가 주장하는 추상적인 유토피아에 대한 강조와 물질세계의 경시에서 오는 이원론적인 구분을 무너뜨렸으며 이로 인해 이론적인 면과 실제적인 면의 통일을 가져오는데 일익을 담당했다는 사실은 실용주의의 장점이라고 볼 수 있다⁶⁴⁾. 그러나 이러한 사상의 배경을 보면 절대적 진리와 초월적 존재에 대한 부정이 자리잡고 있음을 알 수 있다. Dewey 교육사상의 학문적, 사상적 배경에서 살펴본 듯이, Dewey는 이원론의 대립과 갈등을 극복하는 해결책으로 Hegel의 변증법에서 경험의 계속성의 원리를 찾아내게 된다. 그러나 Hegel의 목적론적인 성격을 띤 객관적 관념론에 만족하지 못하고 Darwin의 진화론에 눈을 돌리게 된다. Darwin의 진화론에서는 외부의 고정적인 목적과 상관없이 주체인 유기체가 객체인 환경과의 상호작용을 통해 성장을 한다는 원리가 Dewey에게 영향을 준다. Dewey가 Hegel의 객관적 관념론에 만족하지 못했다는 점은 객관적 절대적 진리를 부인한다는 것을 시사한다. 또한 Darwin의 진화론으로부터 영향을 받았다는 것은 생물이 확률적 존재이며 우연적 과정의 산물이라는 주장으로서 창조론을 거부하며 이는 절대자를 부인하는 행위이다.

여기에 대해 영국 Read 대학의 Curtis 교수는 유럽 세계가 전통적으로 믿어 온 신의 존재를 경험의 세계에서 문제시하지 않았다는 것을 문제로 삼고 있으며, Home도 인간은 본질적으로 신의 존재나 영혼 불멸에 관한 문제를 순수한 추리의 세계에서 생각할 수 있는 잠재력을 가지고 있는데 Dewey는 이를 경시했다고 지적하고 있다. London 대학의 Judges교수는 “영원한 것을 의식하는 것은 개인의 경험에 의

64) George Knight(1980), 『철학과 기독교교육』, 박영철 역, 대전: 침례신학대학교 출판부, p.101.

해 학습할 수 있는 부분”⁶⁵⁾이라고 주장함으로써 Dewey의 절대자에 대한 부인을 부정하고 있다. Van Til도 Dewey가 진리란 경험에 의해서만 입증된다고 한 것은 인간의 경험의 세계 저편에 존재하는 실재를 부인하는 것이라고 비난하고 있다⁶⁶⁾. 이처럼 Dewey의 실용주의 배경에는 영속적인 것, 불변하는 것을 부정함으로써 절대적 존재인 하나님에 대한 부인과 창조물로서의 인간은 언제나 영원한 것을 동경하며 절대적인 가치의 세계를 추구하는 영적 존재라는 것을 무시하는 사상이 자리잡고 있다.

실용주의 철학에서는 행동이 지성을 유발하는 원인이 되므로 아동의 행동을 유발시키기 위해서는 아동의 흥미를 고려해야 한다고 주장한다. 따라서 아동의 흥미에 따라 교육의 내용이 결정되어야 하며 학습이 이루어져야 한다는 아동중심의 교육과정을 강조한다. 물론 아동들의 흥미를 유발시키거나 그들의 흥미를 중심으로 학습이 이루어져야 하는 것은 사실이다. 그러나 이러한 사상의 배경에는 자연주의 사상에서 나온 인간은 선하다고 하는 인간의 본성에 대한 왜곡된 견해가 자리잡고 있는 것이다⁶⁷⁾. 이에 반해 성경에서는 분명히 “모든 사람이 죄를 범하였으매...”(로마서 3: 23)라고 인간은 죄인임을 밝히고 있다.

2. 인식론적 측면의 성경적 접근

Dewey에게 있어 진리란 객관적인 것이 아니라 주관적인 것으로 경

65) 고송 임한영 박사 추모 사업회(1987), *op.cit.*, p.247, 재인용.

66) Cornelius Van Til(1983), 『듀이와 현대교육의 비판』, 이창수 역, 서울: 성광문화사, pp.16-17.

67) George Knight(1980), *op.cit.*, p.140.

험과 실험에 의하여 창안되며 변화하는 것이라고 보았다. 진리가 능동적인 행동에 의해 이루어진다는 사실은 전통적인 교육의 입장에서 교실에 수동적으로 앉아만 있던 아동들에게 능동적인 교수법을 도입하게 했다는 점에서 높이 평가받을 만하다. 그러나 이와 같은 Dewey의 주장은 진리의 객관성을 부인하는 것이다. 이 세상에는 경험에 의하여 증명되지 않는 영원 불변의 가치와 지식이 분명히 있는데 Dewey는 이것을 무시하였다⁶⁸⁾. 또한 진리는 변화하는 것이라고 하였는데, 물론 인간이 발견해 낸 어떤 사실이 잘못된 것으로 판정이 나서 다시 연구해야 할 필요성이 있으며 때로는 발견해 낸 사실이 그 실재가 가지고 있는 성질의 반 정도에 해당하기 때문에 더 연구하여 기존의 생각을 바꾸어야 한다는 입장에서는 변화가 필요하다. 그러나 이 세상의 실재나 진리는 변하지 않는 것이 있다는 것을 명심해야 한다. 예를 들면, 천 년 전의 진리이신 그 하나님은 오늘 이 시간에도 변함없이 동일하신 진리의 하나님인 것이다.

Dewey의 우리의 사고는 실제 경험으로부터만 온다고 하는 주장은 인간의 사고가 경험을 초월한 경우에도 생긴다는 사실을 간과한 것이라고 볼 수 있다. 여기에 대해 임한영은 우리가 경험을 통하여 해결할 수 없는 문제를 추리의 세계를 통하여 다루고 있다는 이상주의자들의 주장이 사실임을 Dewey는 경시하고 있다고 지적하고 있다⁶⁹⁾. 이는 인간이 경험 없이도 진리를 알 수 있는 능력이 있음을 시사하는 것이다. 이것에 대해 로마서 1장 19절에서는 “이는 하나님을 알만한 것이 저희 속에 보임이라 하나님께서 이를 저희에게 보이셨느니라”고 말씀하고 있다. 이 말씀을 영어로 보면 그 뜻이 보다 명확해진다. “For the

68) 김정환(1974), 『교육의 철학과 과제』, 서울: 박영사, p.112.

69) 고송 임한영 박사 추모 사업회(1987), *op.cit.*, p.246.

truth about God is known to them instinctively; God has put this knowledge in their heart". 하나님께서 하나님을 알만한 지식을 우리 인간에게 넣어 주셨다고 말씀하고 있다. 따라서 인간은 경험을 통해서 뿐만 아니라 하나님이 주신 지혜로 진리를 알 수 있다. 인간의 능동적인 행동(경험)만을 통해 진리에 도달 할 수 있다는 주장은 경험의 중요성을 강조하게 되고 더 나아가 실험을 통해 입증된 사실만을 강조하게 되는 경향을 초래하였다. 이러한 사고는 과학의 발달을 최우선으로 생각하게 하였으며 과학 우상주의를 낳게 하는 하나의 원인을 제공하는 역할을 하였다. 또한 이러한 지식에 대한 인간 중심의 생각은 인간은 모든 것을 할 수 있다는 인간 만능주의 사상을 낳게 한다. 성경에서 진리의 근원은 하나님이라고 하는 하나님 중심사상과는 반대되는 입장이라고 볼 수 있다.

3. 가치론적 측면에서의 성경적 접근

Dewey는 James의 실용주의에서 많은 영향을 받아 진리의 실용성과 유용성을 강조하였다. 진리의 유용성은 곧 가치의 문제이다. 하나의 아이디어(idea)가 진리가 되려면 그 것이 작용한 결과가 우리 인간에게 실제적으로 도움이 될 때 가치를 지니게 되는 것이다. 만일 그 것이 인간에게 유용하게 사용되지 않는다면 그 것은 진리가 아니며 가치가 없다고 보았다. 다시 말하면 유익한 것은 선한 것이며 무익한 것은 악한 것이다. Dewey에게 있어서 가치의 기준은 인간에게 적용되는 유용성의 유무에 있다. 그러나 성경에서는 “또한 그가 만물보다 먼저 계시고 만물이 그 안에 함께 섰느니라”(골로새서 1: 17), “이는 하나님의 영광의 광채시요 그 본체의 형상이라 그의 능력의 말씀으로

만물을 불드시며 죄를 정결케 하는 일을 하시고 높은 곳에 계신 위엄의 우편에 앉으셨느니라”(히브리서 1: 3)고 말씀하심으로 이 세상에서 그 자체로서 존재하는 것은 아무 것도 없으며 하나님의 말씀의 능력에 의해 모든 것이 보존됨을 시사하고 있다. 따라서 가치는 하나님에 의해서 창조되었으며 가치의 기준과 중심은 하나님이 되신다⁷⁰⁾. 이것에 대한 예가 요한 복음 12: 3-8에 나온다. 마리아가 비싼 향유를 가져다가 예수의 발에 붓고 자신의 머리털로 예수님의 발을 씻을 때에 제자 중 하나가 이 향유를 팔아 가난한 자들에게 주지 않고 왜 이렇게 하느냐고 꾸짖었다. 이 때 예수님은 마리아를 가만 두라고 말씀하신다. 이 내용을 Dewey의 입장에서 분석해 보면, 마리아의 행동은 가치 있는 행동이 아니었다. 왜냐하면 그녀의 행동이 인간의 생활에 유용성을 가져오지 못했기 때문이다. 그러나 주님은 마리아를 가만 두라고 말씀하셨다. 인간의 입장에서는 마리아의 행동이 가치 있어 보이지 않았지만 주님의 입장에서는 가치 있는 일이었다. 인간 중심적인 면에서는 가치 없는 것이 하나님 편에서는 가치 있는 일이었다. 이처럼 Dewey의 가치의 기준과 성경적 관점에서의 가치의 기준은 다르다. Dewey는 인간에게 가치의 기준을 두었지만 성경에서는 하나님에게 가치의 기준을 두고 있다. 여기에 대해 Bonhoeffer는 인본주의에서의 윤리학은 인간이 그 중심이 되지만 기독교 윤리학에서는 하나님이 그 중심이 된다고 주장하고 있다.⁷¹⁾ 인간에게 가치의 중심을 둔 Dewey의 가치관은 궁극적인 가치를 무시하는 결과를 낳았으며 구체적이며 실제로 유용한 현금주의적 가치만을 강조하는 풍조를 유발시켜 황금만능의 사상과 결과주의를 초래하였다.

70) Albert E. Greene(1998), *Reclaiming the future of Christian education: A transforming vision*, Colorado Springs, ACSI, p.129.

71) Dietrich Bonhoeffer(1980), 『기독교윤리』, 손규태 역, 서울: 대한기독교서회, p.15.

Dewey는 진리란 처음부터 결정되어 있는 객관적인 것이 아니라 주체와 객체의 상호작용에 따라 변한다고 주장한다. 이러한 견해는, 진리의 유용성이 선이라면 진리는 곧 가치와 연관된다는 점을 고려할 때, 가치도 상황에 따라 변한다는 주장과 동일한 견해이다. Dewey의 가치란 구름의 형태와 같이 불안정한 것⁷²⁾이라는 생각은 이를 뒷받침해 준다. 이러한 생각은 상황윤리를 초래하였다. 절대적인 가치의 기준이 없고 상황에 따라 옳고 그름이 변하는 것이다. 상황윤리는 사회의 혼란과 범죄를 유발시킬 가능성을 제공하는 위험을 안고 있다. 그러나 하나님의 가치는 언제나 오늘이나 변함없이 동일하다.

V. 결론

서론에서 언급하였듯이 Dewey의 교육사상은 미국에서뿐만 아니라 한국에서도 그 영향력이 대단하였다. 그래서 한국에서는 그의 사상에 힘입어 실제 경험을 통한 교육을 강조하게 되었으며 그의 사상에 의해 교육을 받은 한국인들은 매우 실용적인 사고를 지니게 되었다. 그러나 Dewey 교육사상의 왜곡된 이해로 그가 원했던 교육보다는 그의 사상으로부터 유출될 수 있는 문제점을 발달시킨 것이 아니냐 하는 의문을 갖게 된다. 이와 같은 맥락에서 Dewey의 이론이 이기주의, 개인주의, 적당주의를 낳았다고 비판하는 학자들도 있다⁷³⁾. 더욱이 기독교인들의 무비판적인 Dewey 사상의 수용은 매우 위험한 처사라고 생각된다. 기독교인이라면 창조를 부인하는 사람은 아무도 없을 것이다.

72) 고송 임한영 박사 추모 사업회(1987), *op.cit.*, p.424.

73) 안상원(1979), "진보주의 교육사상 관건", 건국대 행정대학원, 『논문집』 제7집, pp.79-93; 이규환(1965), 『현대교육신문』, 제21호, 2, 24.

그럼에도 불구하고 창조를 부인하는 Dewey의 이론을 아무런 비판 없이 받아들이는 이유는 Dewey 이론에 대한 무지와 기독교인들의 기독교철학 결핍 때문이라고 볼 수 있다. 따라서 교육과 관련된 기독교인들의 Dewey 사상에 대한 바른 이해와 성경에 입각한 철학 확립이 무엇보다도 필요하다.

Dewey 교육사상의 학문적, 사상적 배경에서 살펴보았듯이, Dewey는 대학과 대학원 시절에 만난 교수들을 통해 지대한 영향을 받고 그 영향으로 인해 나름대로의 자신의 철학을 정립하였다. Dewey 자신은 기독교적인 가정에서 자랐지만 그가 학문을 연구하면서 만난 여러 명의 무신론적 철학자들의 사상을 통해 그는 무신론적인 사상을 주장하게 된다. 그에게 영향력을 발휘한 사람들의 힘이 얼마나 컸었는지를 짐작케 한다. 이 땅의 기독교인 교사들이 Dewey의 주변에서 그에게 영향력을 발휘했던 여러 교수들처럼 성경적인 사상으로 그들의 제자들에게 영향력 있는 교사들이 되기를 기대해 본다. 그리고 성경의 조명 아래 Dewey 교육사상의 실체를 제대로 파악함으로써 Dewey의 사상이 내포하고 있는 위험성이 무엇인지 인식하여 교육에 임하기를 바란다.

<참고문헌>

- 고송 임한영 박사 추모 사업회(1987). 『고송 임한영 박사 유고집 : 듀이 철학』, 서울 : 법문사.
- 김재만(1986). 『교육철학사』, 서울 : 형설출판사.
- 김정환(1974). 『교육의 철학과 과제』, 서울 : 박영사.
- 김현숙(1981). “Pragmatism의 교육이론 - John Dewey를 중심으로”, 『세종대 교육과 군자교육 12집』, 서울 : 세종대 출판부.
- 김희식(1979). “Pragmatism의 사상적 고찰”, 『공주교대 논문집』 제15집.
- 박준영(1995). 『John Dewey의 지성중심 교육철학』, 부산 : 경성대학교 출판부.
- 성균서관(1977). 『세계철학대사전』, 성균서관.
- 안상원(1979). “진보주의 교육사상 관건”, 건국대 행정 대학원 『논문집』 제7집. pp.79-93.
- 오천석(1975). 『교육철학신강』, 서울 : 교학사.
- 윤송연(1977). 『듀이와 불노브의 교육관 비교 연구』, 고려대학교 대학원 석사학위 논문.
- 이규환(1965). 『현대교육신문』 제21호 2 24
- 이돈희(1994). 『존 듀이』, 서울대학교 출판부.
- 임한영(1974). 『듀우이 교육사상의 연구』, 서울 : 민중서관.
- 임한영(1978). 『존 듀우이의 생애와 사상』, 서울 : 배영사.

정덕희(1997). 『듀이의 교육철학』, 문음사.

한국철학사상연구회(1989). 『철학 대사전』, 서울: 동녘출판사.

Appelbaum, D. (1996). *The Vision of Hume*. Rockport : Element Books.

Bernstein, R.(1995), 『존 듀이 철학 입문』, 정순복 역. 서울: 예전사.

Bonhoeffer, D.(1980). 『기독교윤리』, 손규태 역. 서울: 대한기독교서회.

Denton, M. (1994). 『진화론과 과학』, 임변삼, 전광호, 우제태 공역, 서울 : 한국창조과학회 출판부.

Dewey, J.(1984). 『민주주의와 교육』, 오천석 역. 서울 : 교육과학사.

Dewey, J. (1957). *Reconstruction of philosophy*. Boston : Beacon Press.

Edwards, P.(Ed.)(1967). *The encyclopedia of philosophy*, Vol. 3, New York : The Macmillan Company & The Free Press.

Greene, A. E. (1998). *Reclaiming the future of Christian education : A transforming vision*. Colorado Springs. ACSI.

Honderich, F.(Ed.)(1995). *The Oxford companion to philosophy*. Oxford : Oxford University Press.

James, W. (1995). *Pragmatism*. N. Y. : Dover Publications, Inc.

Knight, G. (1980). 『철학과 기독교교육』, 박영철 역. 대전 : 침례신학대학교 출판부.

Lamprecht, S. (1963). 『서양철학사』, 김태길 외 2인 공역. 서울 : 을유문화사.

Sidorsky, D. (1977). *John Dewey : The essential writings*. N. Y. : Haper

Torch Books.

Van Til, C. (1983). 『듀이와 현대 교육의 비판』, 이창수 역. 서울 : 성광문
회사.