

## 실천학습(Action Learning)에 대한 기독교적 관점과 대학수업에서의 적용

박은숙(계명대학교 교수학습지원센터 연구교수)

### 논문초록

본 연구의 목적은 학습자의 삶에 변화를 가져오기 위해 학습자들에게 전수된 지식이 현실의 삶 속에서 실제로 구현되어야 한다고 주장하는 월터 스토르프의 실천적 교육에 대한 교육철학과 그가 주장하는 교육방법인 경향성 학습을 탐구하기 위한 하나의 구체적 교수설계를 제시하는 것이다.

이를 위해 최근 기업에서 매우 활발하게 적용되고 있는 실천학습(Action Learning)을 대학수업에 적용하기 위한 교수학습모형을 개발하였다. 이 연구를 수행하기 위해 월터스토르프의 기독교적 관점에서의 실천적 교육과 실천학습 관련 교육이론을 탐구하고, 마퀴트와 로스웰 등이 주장하는 실천학습의 개념과 특징을 고찰하였다. 이와 함께 대학수업에서 사용할 수 있는 실천학습 교수학습모형을 개발하고 적용, 실행한 후에 실천학습의 효과를 분석하였다.

본 연구의 결과는 질문과 실천, 그리고 성찰이라는 주요 활동을 통해 수행되는 실천학습의 효과는 자료의 수집과 정보 공유, 팀의 준비와 수행 방식, 신중한 주제 선정, 실천학습 워크숍, 그리고 상호작용과 지식 공유를 위한 전략 개발에 의해 결정된다는 것이다.

본 연구는 실천학습이 이론과 실제의 균형을 이루어 낼 수 있는 대안적인 학습방식으로서 학습자의 삶에 변화를 가져오기 위해, 그리고 학습자에게 전수된 지식이 현실의 삶속에서 실제로 구현되기 위해 매우 효과적인 교수 전략이 될 수 있다는 가능성을 시사한다.

**주제어:** 실천 학습, 실천적 교육, 경향성 학습, 실천 학습 교수학습모형, 월터 스토르프, 마퀴트, 로스웰

- I. 서론
- II. 실천학습에 대한 기독교적 관점
- III. 실천학습 기독교 교수학습모형
- IV. 대학수업에서의 실천학습의 적용
- V. 결론 및 시사점

## I. 서론

사회문화가 더욱 복잡해지고 세속화, 다원화되고 있는 21세기 지식 정보시대에 기독교 교육이 수행되는 교육현장에서 현재 어떠한 일이 일어나고 있는지를 관찰하고 미래에 어떠한 교육이 이루어질지를 예상하는 것은 대단히 중요한 일이다. 정보통신의 발달과 함께 교육현상이 더욱 복잡해지고 있고, 교육의 형식과 틀은 예기치 못한 방향으로 변화되고 있다. 교육유형이 교실에서 사이버 공간으로, 교육방법이 교수자 중심에서 학습자 중심으로, 그리고 교육목적은 적용적 학습에서 생성적 학습으로 전환되고 있는 것이다. 이러한 변화는 교수학습체제 내에서 구조적 변화가 일어나고 있음을 의미한다. 정보를 스스로 찾는 방법을 강조하는 학습, 내용보다는 방법을 고안해내는 사고력과 문제해결력을 강조하는 학습이 중시되고 있는 것이다.

교육 일반에서의 이러한 변화와 함께, 주목되는 것은 기독교 교육에 있어서도 강조점이 변화되고 있다는 점이다. 월터스토르프를 필두로 하는 일단의 기독교 학자들이, 사변에만 머무르는 주지주의적 교육의 한계를 극복하고 기독교인으로서 실천적 삶을 구비시키는 교육의 필요성을 역설하고 있는 것이다. 이렇게 볼 때, 이 두 영역, 즉 교육 일반 영역과 기독교 교육 내에서의 강조점의 변화를 수용함으로써, 내용보다 방법을 중시하고 그와 함께, 이론보다는 실천적 변화를 이끌어 낼 수 있는 기독교적 교수전략과 교수설계는 매우 긴요

한 연구 현안이라고 할 수 있다.

이러한 연구를 위해, 전통적인 교육방식의 수동적, 비상황적, 비적용적인 문제에 대한 해결방안으로 많은 관심을 받고 있는 실천학습(action learning)이 하나의 대안이 될 수 있을 것이다. 실천학습은 학습자의 참여와 팀워크를 강조하며 문제의 규명, 해결안, 실행, 그리고 성찰을 촉진함으로써, 개인과 팀의 사고력과 문제해결력, 의사소통, 그리고 의사결정력(decision making)을 높이는 효과적인 학습방식이다(Marquart, 2006; Kitfaipun, Yam, & Hongyisun, 2003). 이러한 교육방식을 도입하여 학습자의 경험을 확장시키고 능력과 통찰력을 개발시킨다면, 지식과 기술을 겸비한 그리스도의 제자를 만들 수 있는 구체적인 아이디어와 전략을 담은 교수설계를 개발하는데 도움이 될 것이다.

지금까지 실천학습에 대한 연구는 크게 네 개의 영역에서 이루어졌다. 실천학습 이론 및 프로그램설계에 관한 연구(Wade & Hammick, 1999; 노혜란, 2007; 서영태·봉현철, 2008; Gray, 2001), 실천학습의 구성요소와 효과에 관한 연구(봉현철, 2007; O'Neil & Lamm, 2000; Booth, Sutton, & Falzon, 2003; Skehill, 2003), 기업에서의 실천학습 적용에 관한 연구(안동윤, 2006; 김종인, 봉현철, 2005; 봉현철·김숙희, 2005), 그리고 대학에서의 실천학습 적용에 관한 연구(노혜란·박선희, 2007; Folkman & Rai, 2000; Sanderson, Clewes, & Hand, 1998; Kitfaipun, Yam, & Hongyisun, 2003)가 그것이다. 그러나 위의 연구들은 대학교육 현장에서 학습효과의 증진을 위해 적용되기 보다는 기업에서 특정 업무를 성공적으로 완수하고 인적 자원 개발과 학습조직을 구축하기 위해 개발, 적용되어온 연구들이 주를 이루고 있다). 그러므로 지식기반 사회에 부

---

1) 대학교육에서 실천학습을 적용하여 프로그램의 개발과 효과, 및 성공요인을 분석한 연구로는, 실천학습을 대학교육에 적용하기 위해 설계 요인을 탐색하여 프레임워크를 개발한 연구(노혜란, 2007), 학습자의 참여와 팀워크, 그룹의 의사결정에 초점을 두고 실천학습을 대학수업에 적용한 연구(Kitfaipun, 2003), 효과적인 상호작용과 토론을 이끌어내기 위해 웹기반 가상환경과 실

합하는 인재를 양성하기위해 대학교육의 혁신에 대한 관심이 높아지고 있는 현 시점에서는 대학교육 현장에서 지식 창출을 위한 혁신적 교수학습방식의 일환으로 실천학습을 도입하기 위한 구체적인 방안과 교수설계, 분석, 개발, 실행, 및 평가에 대한 연구가 매우 필요하다.

한편, 기독교 교육 학계에서는 실천학습에 대한 연구의 필요성이 간혹 지적 되어 왔지만 이에 대한 구체적인 방법론의 제시는 매우 미흡하였다. 학습자들의 실제 삶에 변화를 가져오는 것이 교육의 목적이라고 주장한 윌터스토르프(1980: 4)는 『교육을 위한 책임 있는 실천』(*Responsible Action for Education*)에서 실천적 삶을 살기 위한 행동의 경향성을 형성하는 교육방법인 '경향성 학습'을 제안하였다. 진리를 아는 것은 인지적 학습으로 국한되지 않으며, 오히려 학습과 훈련의 결과인 학습자들의 실천적 경향성을 형성하는 것이라고 주장한 윌터스토르프는, 그러나, 경향성 학습에 대한 구체적인 교수 전략을 제시하지는 않았다. 하나님 나라에 대한 이해와 실천교육의 중요성을 강조하고 있는 전병식(2004)도 토마스 그룸(Thomas Groome, 1983)의 '실천 공유 전략'에 대한 이해를 기초로 하는 '대화'와 '공감,' 그리고 '실천'으로 이어지는 학습구조의 틀은 제시하였으나, 구체적인 교수설계는 제시하지 않았다. 반다이크(Van Dyk, 2003: 260-261)도 그의 저서인 『가르침은 예술이다』에서 프레리의 직접교수법을 반박하면서 교사와 학습자의 구조화된 대화와 학습자 자신의 통찰과 경험을 강조하는 실천학습을 시행할 것을 주장하였지만, 역시 교수설계는 제시하지 않았다. 이처럼 기독교 교육학계에서도 실천적 교육은 기독교 교육의 핵심적인 교육목표로 제시되고 있고, 이러한 목표를 수행하기 위한 경향성 학습이라는 교육방법이 제안되기는 하였지만, 학교 현장에서 실제로 사용할 수 있는 구체적인 교수전략과 설계가 고안되지 못했다는 것

---

천학습의 성찰과정을 통합한 연구(Gray, 2001), 블랜디드러닝 환경과 이러닝 환경 간, 그리고 이질집단과 동질집단 간(집단구성 형태)의 실천학습의 효과를 비교한 연구(노혜란·박선희, 2007)등이 대표적이다. 이 같은 대학에서의 실천학습에 대한 연구는 기업에서의 연구에 비해 매우 부족한 실정이다.

은 매우 안타까운 일이다.

본 연구에서는 월티스토르프가 주장하는 실천적 교육을 구현하기 위한 방안으로 실천학습을 대학수업에 도입하여 그 적용 가능성을 탐구하고자 한다. 이를 위하여 기독교적 관점에서 실천학습과 관련된 교육이론을 고찰하고, 마퀴트와 로스웰 등이 주장하는 실천학습의 개념과 특징을 탐구하여, 대학교육에서 적용할 수 있는 실천학습의 설계 방향과 구체적인 전략을 탐색하고자 한다. 이와 함께, 개발된 실천학습 교수학습모형을 대학수업에 실행한 후에, 실천학습의 효과와 향후 개선방안을 제시할 것이다. 이러한 연구 목적을 수행하기 위해 본 연구는 다음과 같은 연구 과제를 갖는다.

첫째, 기독교적 관점에서의 실천학습의 개념과 특징을 고찰한다.

둘째, 대학수업에서 실천 가능한 교수학습모형을 고안하여 실행한 후, 실천학습의 유익한 점과 유익하지 않은 점, 그리고 보완점 등을 분석한다.

이를 위해 본 연구의 II장에서는 월티스토르프의 교육철학과 교육방법, 그리고 경향성학습에 기초한 기독교적 관점에서의 실천학습에 대해 탐구하고 III장에서, 마퀴트와 로스웰 등이 주장하는 실천학습의 개념과 특징을 살핀 후, 대학 수업에서 적용할 수 있는 실천학습 기독교 교수학습모형을 도출한다. IV장에서는 실천학습 교수학습모형의 효과를 분석하기 위해 질적 연구방식을 사용하여 학습자들이 작성한 성찰노트와 설문지를 중심으로 내용을 분석하고 실천학습이 갖는 대학수업에서의 효과와 시사점을 밝힐 것이다.

## II. 실천학습에 대한 기독교적 관점

1960년 미국 교육위원회 연례모임인 NUCS(National Union of Christian School)의 "교육과정 어떤 기준에 의한 것인가?"라는 연설에서 월티스토르프(2002: 17)는 교육의 목적이란 기독교적인 삶을 사는데 필요한 실제적인 능력

을 학습자들에게 구비시키는 것이라고 강조하였다. 교육은 기독교적 가치를 고양하는 것이 아니라 기독교적인 가치를 실천하는 것이어야 한다는 것이다. 그는 삶을 위한 교육, 책임 있는 행동을 하는 실천적 교육과 행동하는 경향을 형성하는 교육의 중요성을 강조하고 있다. 본 연구에서는 이 같은 월터스토르프의 실천적 교육과 관련된 교육 전반에 대한 관점을 고찰하여 실천학습에 대한 기독교적 이해를 구축하고 이를 기초로 하는 실천학습의 개념과 특징을 살피고자 한다.

### 1. 월터스토르프의 실제적 삶을 위한 교육

월터스토르프(Wolterstorff, 2002: 23-29)는 기독교적인 삶의 핵심적인 특징에 대한 이해를 기초로 교육이 이루어져야 한다고 주장하면서 다음과 같이 기독교적인 삶의 특징을 밝혔다. 첫째, 기독교적인 삶이란 인간 내부의 이성과 지적 능력을 개발하는 것, 또는 정신적인 삶을 고양시키는 것만이 아니라, 인간의 총체적인 삶을 고양시키는 것이어야 한다. 따라서 기독교 교육은 인간의 총체적인 삶을 위한 교육이 되어야 한다. 둘째, 기독교적인 삶은 믿음의 삶이다. 이것은 믿음을 포함하는 삶이란 의미가 아니라, 총체적인 믿음의 삶을 의미한다. 따라서 기독교 교육의 교육과정은 주님의 제자가 되어 총체적인 삶속에서 제자의 모습을 드러내는 믿음의 삶을 살도록 학생들을 구비시키는 것을 목표로 한다. 셋째, 기독교적인 삶은 기독교 공동체의 구성원으로서의 삶이다. 기독교적인 삶은 자충족적인 개인의 삶이 아니라 공동체의 일원으로서 살아가는 것이므로 기독교 교육은 공동체의 일원으로서의 임무를 잘 수행하도록 학습자를 훈련하는 프로그램을 수행하여야 한다. 넷째, 기독교적인 삶은 보통 일반 사회에서 사는 삶이다. 기독교인은 자신이 속한 사회 속에서 자신의 믿음을 실행하는 것이다. 따라서 기독교 교육은 현대 사회의 삶의 영역에서 기독교적인 삶을 살도록 학생들을 구비시켜야 한다. 마지막으로 기독

교적인 삶은 인간 문화 속에서 통치의 과제를 수행하는 삶이다. 따라서 기독교 교육은 인간문화에 속한 전 영역에서 복음을 전하고 고통 받는 사람을 도우며, 기독교 문화를 세울 수 있는 인재를 양성하는 교육을 해야 한다.

요약하자면 기독교적인 삶은 그리스도의 제자로서 행동으로 반응하는 실천적 삶을 사는 것이며 그러한 삶을 살도록 교육을 시행하기 위해서, 월터스토르프는 기독교적 삶의 방식과 교육목적의 통합, 개별 교과목과 교육과정의 통합, 이론과 실천의 통합을 주장한다.

## 2. 경향성 학습

학습자들이 교육 받은 대로 실천하도록 하기 위해서 학습자 스스로 원하는 것을 행동으로 실천할 수 있는 학습자들의 경향성을 형성해야 한다고 주장하는 월터스토르프는 행동하는 경향성을 형성하기 위한 훈육과 모델링, 그리고 이유를 제공하는 '경향성 학습'을 제안하였다. 학습자들이 현실 속에서 기독교적인 삶을 살기 위해서 그들이 직면하게 될 문제들을 경험하고 원인을 이해하는 방식으로 접근하여, 단순히 지식을 제공하기 보다는 학습자 스스로 할 수 있는 것을 제공하여 지식과 실천 능력을 모두 갖추도록 지도하기 위한 것이다.

이 같은 경향성 학습 방식은 실천적 삶을 살도록 만드는 행동의 경향성을 중시하여 진리에 대한 인식을 높이는 지식 습득 중심의 학습방식과는 달리, 학습이나 훈련과정의 결과인 바람직한 학습자의 경향성을 높이는 교육 방식을 강조한다. 경향성 학습은 다음의 세 가지 교수전략을 포함 한다 (Wolterstorff, 1980: 40-64). 첫째, 훈련의 전략은 보상과 처벌을 사용하여 바람직한 행동을 하도록 유도함으로써, 학습자들의 경향성을 형성하는 학습방식이다. 둘째, 모델링 전략은 모델이 되는 사람을 제시하여 모델의 행동을 관찰하게 함으로써 학습자의 경향성을 형성하게 하는 학습방식이다.<sup>2)</sup> 셋째, 이유제공의 전략은 바라는 경향

2) 반두라는 학습자의 행동과 성격의 결정 요인으로 사회적 요소를 중시하고

을 형성해야 하는 이유를 제공하여 학습자들이 이해하고 수용할 수 있도록 함으로서 학습자의 행동 경향성을 증진하는 학습방식이다. 학습자의 질문에 수용할만한 이유를 제공하여 학습자의 성찰을 이끌어 내고 행동하도록 내면화함으로서 학습자의 바람직한 행동을 유발하게 하는 효과를 기대하는 것이다.

그러므로 학습자들의 실제적인 삶에서 행동하는 반응을 보이기 위해 월터 스토르프가 제안한 훈련과 모델링, 그리고 이유제공이라는 학습방식을 교육현장에서 효과적으로 적용할 수 있는 교수설계를 고안해야 한다. 그렇게 된다면 실제 삶에서 당면하는 문제들을 이해하고 해결하는 연습과 훈련을 제공함으로써 학습자들이 습득한 지식과 기술을 생활 속에서 적용하게 되고 그 결과, 자신의 삶과 지식과 기술이 연결되는 진정한 학습을 경험하게 될 것이다.

이를 위하여 본 연구자는 마퀴트와 로스웰 등이 제안하는 실천학습의 개념과 특징을 살피고 기독교적으로 수용 가능한 제안들을 탐색하고자 한다. 교과 내용을 중심으로 개인의 경험과 지식이 실제 삶에서의 문제와 연결되고 해결되는 과정을 통해, 학습자들이 필요한 정보를 탐구하고 생성하도록 이끄는 실천학습 교수학습모형을 고안하고자 하는 것이다. 이러한 프로그램이 개발되어 학교 현장에 적용된다면, 실제 삶 속에서의 문제에 대한 비판적 사고와 문제 해결력을 지니는 동시에 실천하는 경향성을 지니는 학습자들을 양성할 수 있을 것이다.

---

스키너의 행동이론을 비판하면서 대부분의 학습이 다른 사람의 행동을 관찰하고 모방하는 과정을 통해 학습한다고 주장하였다. 이러한 사회학습 이론이 모델링의 기초이론이 되었다.

### III. 실천학습 기독교 교수학습모형

#### 1. 실천학습의 개념과 특징

마퀴트(Marquart, 2006)는 실천학습이란 소규모로 구성된 한 집단이 직면하고 있는 실질적인 문제를 해결하는 과정에서 학습이 이루어지며, 학습을 통해 각 그룹 구성원은 물론 조직 전체에 혜택이 돌아가도록 하는 일련의 과정이자 효과적인 프로그램이라고 정의하고 있다. 디지털 지식 기반의 점점 더 전문화되어 가는 복잡한 사회 구조 속에서 실천학습은 신속한 문제해결을 통한 지식 창출과 개인과 조직의 학습능력을 향상시키는 효과적인 학습방법으로 인정받고 있다(Booth, Sutton, Falzon, 2003; 봉현철, 김숙희, 2005).

실천학습의 특징은 다음과 같다. 첫째, 개인과 팀의 역량을 개발하여 개인의 문제뿐만 아니라 팀의 문제를 해결한다(Rothwell, 2007; Spence, 1998). 둘째, 실제적인 문제의 선정과 해결책의 실천을 통해 학습한다. 셋째, 학습코치에 의해 학습이 촉진되며 개인과 팀의 책임을 강조한다(Mumford, 1996; Booth, Sutton and Falzon, 2003에서 재인용). 무엇보다도 실천학습의 독특성을 가장 잘 설명해주는 것은 실천학습이 실제적인 문제(real problems)를 사용한다는 점이다. 실천학습을 위해 선정된 실제적인 문제들은 질문과 실천, 그리고 성찰이라는 반복 사이클을 통해 재구조화 된다(Yorks, 2000).

마퀴트는 실천학습을 구성하는 핵심적인 요소를 다음과 같이 제시하였다(Marquart, 2006). 첫 번째 요소는 문제 선정이다. 학습자는 당면한 실제적이고 핵심적인 문제점을 중심으로 원인과 해결안을 고민하게 된다. 두 번째 요소는 팀의 구성이다. 4-8명의 다양한 팀 구성원의 배경과 경험에서 오는 관점으로부터 새로운 시각을 도출하는 것이 실천학습의 중요한 요소이다. 세 번째 요소는 성찰적 질문이다. 실천학습은 진술과 의견보다는 질문과 성찰을 강조하여 질문을 통해 문제의 본질을 이해하도록 유도한다. 네 번째 요소는 실

천이다. 실천이 있어야 학습이 발생한다는 기본 가정을 전제로 한다. 다섯 번째 요소는 학습에 대한 헌신적인 참여이다. 여섯 번째는 문제해결을 위해 대화를 촉진하고 팀원이 문제해결과 학습에 집중하도록 도우며 성찰의 시간을 제공하는 퍼실리테이터(촉진자)이다.

실천학습의 요소는 학습자의 경험, 경험에 대한 성찰, 성찰로부터 개념의 형성, 새로운 개념의 실험이라는 일련의 순환 과정을 통해 학습이 이루어진다는 콜브(Kolb, 1984)의 학습 사이클 이론에 근거를 두고 있다(노혜란, 2007). 실천학습의 초기 모델을 제시한 레반스(Revans, 1987)가 학습은 지식을 기반으로 미지의 것에 대한 접근을 가능하게 하는 질의과정을 통해 이루어진다고 강조하는 반면, 콜브는 학습의 과정을 액션, 성찰, 이론, 그리고 실행의 4단계로 보고 실행에 대한 성찰 과정을 통해 학습이 이루어진다고 주장하였다. 프로그래밍된 지식과 경험을 기초로 참신하고 날카로운 질문과 성찰과정을 통해 개인과 팀이 새롭고 의미 있는 학습을 하게 된다는 콜브의 경험적 접근방법은 실천학습의 개념적 구조를 형성하는 근본 토대가 되었다.

본 연구에서는 마퀴트와 로스웰, 그리고 김미정과 유명만이 제안하는 모델들의 유사점을 비교하여 공통 요소들을 삼단계로 나누어 <표 1>에 제시하였다. 이 모형들은 실천학습의 도입과 실행, 그리고 평가의 과정을 보여 준다.

각 모형은 크게 세 단계로 구분된다. 첫째, 준비단계는 문제 상황을 파악하고 지원확보와 사전 워크숍, 프로그램 설계 및 가이드라인 개발 등과 같은 사전 준비를 포함하며 문제를 인식하고 선정하는 것이 중요한 단계이다. 둘째, 팀 활동 단계는 문제 선정과 동시에 팀을 형성하고 팀원 구성과 코치의 선정 및 팀 적응과 상호작용을 촉진하여 팀을 활성화하는 단계이다. 이 단계에서 문제를 재구성하고 필요한 정보와 자료를 수집 분석하여 실행 전략을 구상하고 행동 전략을 실행해야 한다. 또한 코칭의 역할과 성찰을 통해 의미 있는 학습을 만들어가는 것이 매우 중요하다. 마지막으로 평가단계에서는 개인과 팀 차원의 성과와 실천학습 전체 과정을 평가하며 추후 학습에 대한 계획을

수립한다(Rothwell, 2007; Marquart, 2006; 김미정·유영만, 2007).

〈표 1〉 실천학습 모델

	마퀴트 (Marquart, 2006: 250)		로스웰 (Rothwell, 2007)	김미정·유영만 (2007: 317)
준비단계	지원확보		상황과악	문제선정
	사전 워크숍			프로그램 설계
	문제 선택			가이드라인 개발
팀 활동 단계	팀 형성	코치선정	팀원구성, 준비	사전준비 워크숍
		팀원구성		오리엔테이션
		팀 적응과 준비	브리핑, 제한범위 설정	데이터 수집, 분석
	팀 미팅	팀 상호작용 촉진		
	문제해결	문제 재구성, 실행전략	해결방안 규명	해결대안 개발
		파일럿테스트	권한 부여	
		행동제안		프레젠테이션
		행동전략 실행		
	성찰	최종학습 점검, 마무리		디브리핑(성찰)
평가단계	평가		결과 평가, 추후계획	평가

## 2. 실천학습 기독교 교수학습모형

최근 대학은 지식 기반 사회에서 필요로 하는 인재를 양성하기 위해 학습자에게 문제해결과 협력 학습의 기회를 제공해 주는 혁신적인 교육방식을 도입하고 있다. 학습은 학습자 자신이 이미 가지고 있는 지식이 새로운 지식과 연결되는 과정을 통해 능동적으로 구성되어진다는 구성주의적 학습이론에 대한 인식이 높아지면서, 효과적인 학습이 일어나기 위해 교수자는 학습자 중심의 학습 환경을 제공해야 한다고 인식하게 된 것이다. 실천학습은 학습자의

경험과 관련된 실제적인 과제를 부여하고 선정된 해결 방안을 생활 속에서 실천하는 과정 가운데 학습되어지고 그 결과, 개인과 팀의 성과와 역량에 변화를 가져오는 효과적인 학습방식이라고 할 수 있다.

실천학습의 여러 특징들은 교육현장에서 기독교 학자들이 주장하는 실천적 교육을 실현하기 위해 다음과 같은 학습방식을 제공한다. 첫째, 실제적인 문제를 해결하는 과정에서 학습이 이루어지는 실천학습은 학습자들이 실제 삶속에서 책임 있는 제자가 되기 위해 필요한 지식, 능력, 그리고 책임 있는 행동으로 이끄는 성향을 형성하기 위해 훈련과 이유제공, 그리고 모델링과 같은 전략을 제공한다. 두 번째, 실천학습은 교과내용과 관련된 주제의 학습을 통해 자신들이 살고 있고 현재 사회와 세계에서 일어나고 있는 실제적인 문제에 대한 의식을 개발한다. 뿐만 아니라, 팀 협력학습 방식으로 문제를 해결하고 실천하면서 비판적인 사고력과 문제해결 능력을 증진시킨다. 무엇보다도, 학습자의 적극적인 참여와 성찰을 강조하는 실천 학습은 기독교 공동체에서 학습자의 재능과 은사 개발을 통해 하나님과 지체를 섬기고 공동체에 기여하도록 이끈다. 질문과 실천, 그리고 성찰로 이어지는 실천학습을 통해, 학습자들이 기독교적인 세계관을 가지고 문제해결에 참여하게 함으로서, 동료 학습자와 함께 기쁨과 슬픔을 나누고 정의와 살림을 교실에서 구현하도록 방법적인 접근을 가능하게 하는 것이다.

본 연구는 실천학습 모형의 특징과 핵심 요소, 그리고 이상에서 언급한 기독교적 관점에서의 실천학습이 가지는 가치와 전략을 통합하여, 기독교 교수 학습모형을 고안하였다(〈표 2〉 참조). 이 모형은 전체진행단계별 학습단계와 세부학습단계, 그리고 핵심가치와 전략을 보여준다.

〈표 2〉 실천학습을 위한 기독교 교수학습모형

전체 진행단계	학습단계	세부학습단계	핵심 가치	핵심전략
준비 단계	문제인식	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 실천학습워크숍</li> <li>· 학습과정 안내</li> <li>· 주제선정</li> </ul>	기독교 세계관 기반의 현실적인 문제의식 개발	문제의 원인을 기독교적인 세계관 속에서 이해하는 방식으로 접근
활동 단계	문제해결에 필요한 정보수집	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 팀 형성</li> <li>· 문제제구성</li> <li>· 정보수집/분석</li> <li>· 문제해결안 도출</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 지식과 실천능력 구비</li> <li>· 행동하는 경향성 형성</li> <li>· 비판적 사고력과 문제해결력 제발</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 훈련: 보상과 처벌 제공</li> <li>· 이유제공: 학습자의 이해를 돕는 설명과 정보제공</li> <li>· 모델링: 모델이 되는 사람제시, 모델의 행동관찰, 전문가 자료제공</li> </ul>
	행동계획 및 실천	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 행동전략계획</li> <li>· 실천</li> </ul>		
평가 단계	성찰	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 성찰저널 작성</li> <li>· 성찰회의</li> <li>· 성찰발표</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 성찰을 통한 행동의 내면화</li> <li>· 그리스도의 제자로서의 삶을 드러냄</li> </ul>	자신의 삶과 지식과 기술을 생활 속에 적용
	평가	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 평가</li> <li>· 피드백</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 공동체의 일원으로서의 임무 수행</li> <li>· 공동체에서의 기여와 헌신</li> </ul>	자가평가, 동료평가, 팀평가 수행

#### IV. 대학 수업에서의 실천학습의 적용 및 평가

대학 수업에서의 실천학습의 효과와 적용가능성을 탐색하기 위해 질적 연구 방식인 형성평가를 시행하였다. 실천학습을 위해 개발된 교수학습모형을

대학수업에 적용, 실행한 후에 학습자들이 작성한 성찰노트와 설문지, 그리고 게시판과 과제물을 중심으로 내용을 종합하여 형성평가의 결과를 분석하였다.



〈그림 1〉 연구절차

### 1. 연구대상

본 연구의 대상은 대구시에 소재한 K대학의 2008년도 1학기 <기독교 정신과 사회봉사> 교양필수 과목을 수강하는 1학년 학생 총 39명(남 28명, 여 11명)이다. 2008년 3월에서 6월까지 총 15주간, 6개 팀을 대상으로, 세 차례에 걸쳐 실천학습 수업을 진행하였다. 첫 번째 모듈은 실천학습에 대한 학습자들의 이해와 흥미를 촉진하고자, 예시문제를 가지고 실천학습 워크숍을 실시하였다. 두 번째 모듈은 대학생활에서 당면한 실제적인 문제를 학습자 자신의 문제, 미래 행동과 관련된 문제와 관련하여 스스로 정하는 자유과제형으로 진행하였다. 세 번째 모듈은 가상의 시나리오 문제해결을 주제로 하는 자유과제형으로 진행하였다. 이상의 총 3회에 걸쳐 실천학습을 진행하는 동안에 작성된 성찰저널, 팀 게시판의 내용과 학기말에 작성된 설문지 내용을 종합 분석

하여 실천학습의 강점과 약점, 그리고 보완점을 밝히고자 하였다.

## 2. 연구절차 및 현장적용 방법

### (1) 연구절차

본 연구의 절차는 <그림 1>에 제시된 바와 같다. 실천학습 교수학습모형을 도출하기 위해 실천학습에 대한 기독교 문헌과 국내외 대학 및 기업에서의 연구 자료들을 분석하고 기존 모형의 특징과 요소, 설계요인 등을 수정 보완하여 기독교적인 관점에서의 실천학습 교수학습모형을 개발하였다. 또한 실천학습 교수학습 모형을 수업에 적용하기 위해, 실천학습 기반의 수업설계와 모듈 별 주제, 그리고 차시별 계획안을 고안하였다. 한 학기, 총 30시간 동안 실시된 실천학습 교수학습모형의 효과와 개선점을 밝히기 위해 성찰노트와 설문지 중심으로 내용을 분석하여 모형의 문제점을 수정보완 하고자 하였다.

<표 3> 학습모듈 청사진

핵심 단계	핵심 프로세스	핵심가치 및 목표	핵심 질문	핵심프로세스 지원시스템		핵심평가
				on	off	
준비 단계	주제선정	-현실적인 문제의식개발 -문제의 원인을 기독교적인 세계관 속에서 이해	실제 생활과 직접적으로 관련이 있는 과제는 무엇인가?	주제선정을 위한 온라인 회의, 자료 제공	-실천학습 워크시트 -팀 회의  -브레인스토밍 -문제진술	온라인 게시판

핵심 단계	핵심 프로세스	핵심가치 및 목표	핵심 질문	핵심프로세스 지원시스템		핵심 평가
				on	off	
활동 단계	문제해결에 필요한 정보수집	비판적 사고력과 문제해결력 계발	·주어진 과제를 풀 수 있는 자료 정보, 기술로 어떤 것이 있는가? ·전문가 입장에서 가장 먼저 실행해야 하는 것은 무엇인가? ·너무 단순하지 않으면서 현재 실천 가능한 활동은 무엇인가?	·훈련: 보상과 처벌제공 (피드백, 칭찬, 보너스, 별점) ·이유제공: 학습자의 이해를 돕는 설명과 정보제공 ·모델링: 모델이 되는 사람 제시, 모델의 행동 관찰, 전문가 자료제공	·실천학습 워크시트 ·팀회의 ·문제 원인 ·문제해결도출 ·우선순위 선정 ·실행계획1 ·실행계획2 ·실행계획3	·참여도에 따른 가산점 ·질문과 답글 횟수 ·제공된 온라인 자료
	행동계획 및 실천	·행동하는 경향성 형성 ·공동체의 일원으로서의 임무 수행				
평가 단계	성찰	자신의 삶과 지식과 기술을 생활 속에 적용	·무엇을 배웠는가? ·어떤 과정을 통해 배웠는가? ·실천을 통해 무엇을 배웠는가?	온라인토론1 온라인토론2 온라인토론3 온라인토론4 온라인 성찰노트1 성찰노트2 성찰노트3	팀 성찰회의	·팀 프로젝트 발표 ·팀 성찰발표
	평가	공동체에서의 기여와 헌신	·나 자신의 수행에 대한 만족도는? ·동료의 수행에 대한 만족도는? ·다른 팀의 수행에 대한 만족도는?	·온라인 자가 평가 ·동료평가	팀 평가	·자가평가 ·동료평가 ·팀 평가 ·합산점수

(2) 현장적용 방법

본 연구는 전통적인 교실 수업의 한계를 극복하기 위해 온라인 교육의 장

점과 오프라인교육의 장점을 결합한 블랜디드 러닝 방식으로 수업을 진행하였다(Young, 2003; Vaughan, 2007; Doiron, 2006; Manochehri & Young, 2006). 이를 위해, K대학교 교수학습시스템([http://cyber.kmu.ac.kr/frame\\_index.jsp](http://cyber.kmu.ac.kr/frame_index.jsp))을 활용하여 학기 중에 학습자들이 성찰저널과 팀 게시판, 그리고 토론방과 자료실에 자신의 글을 게재하고 다른 이와 공유하도록 하였다. 또한 학습자들이 갖는 실천학습 과제에 대한 부담감을 줄이고 시간부족 문제를 해결하기 위해 강의 동영상을 탑재하여 미리 강의내용을 숙지하고 교실 수업에 참석하도록 하여, 면대면 교실 수업에서 실천학습을 위한 활동에 보다 적극적으로 참여하도록 하였다. 블랜디드 러닝 기반의 실천학습은 시공간을 넘어 학습자와 교수자의 상호작용과 협력학습, 그리고 정보와 지식의 공유가 가능한 환경을 제공하였다. 실천학습을 시행하기 위한 프로그램의 온라인 교육은 총12시간, 오프라인 교육은 총18시간이었고, 준비단계와 평가단계는 오프라인으로 진행하였으며 그 외의 학습활동은 온라인과 오프라인을 격주로 병행하여 실시하였다.

실천학습 수업의 전체 진행 과정은 다음과 같다. 강의1, 2주차에는 수업 진행 방식의 이해를 돕기 위해 강의 소개와 실천학습 워크숍을 실시하였다. 그리고 다양한 학습자로 구성된 팀을 형성하였다. 곧이어 팀 미팅에서 팀원들은 자신을 소개하고 팀의 규칙과 역할 분담, 그리고 적응과 준비를 위한 활동을 하였다. 문제의 선정에 있어서는 학습자의 실제생활 또는 미래의 직업과 직접적으로 관련된 흥미롭고 도전적인 문제를 끌어내어 문제를 선정(자유과제형)하도록 유도하였다. 문제해결안을 도출하는 과정에서는 문제에 대한 학생들의 아이디어를 모색하였고 문제 원인을 파악하고 해결 가능한 방안을 도출하기 위해 다양한 데이터를 수집 분석하게 하였다. 다음 단계에서는 문제의 해결방안을 규명하고 행동제안에 따른 실천전략을 수립하도록 하였고 작성된 실행계획안을 2-3주간 시행하도록 하였다. 그리고 시행된 행동과 느낀 점에 관한 글을 성찰저널에 매주 게재(최소 3회 이상)하도록 하였다. 성찰저널은 학습자들이 무엇을 배웠는지, 어떤 과정을 통해 학습했는지, 실천 활동을 통해 무엇을 배웠으며 앞으로의 계획은 무엇인지 기록하도록 하였다(〈표 4〉참

조). 마지막 평가 단계에서는 자기 자신을 평가하는 자가평가, 팀 내 동료들 평가하는 동료평가가 시행되었다(Kreie, Headrick and Stenier, 2007).

### 3. 연구도구

#### (1) 성찰노트와 설문지 분석

본 연구자는 2008년 3월11일부터 6월10일까지 수업참관과 온라인 활동, 그리고 학습자의 참여도, 과제물, 성찰저널 등을 통해 전반적인 수업의 흐름을 파악하였고 성찰저널과 설문지를 통해 평가를 수행하였다. 성찰저널과 설문지는 아래의 질문에 관한 답글을 교수학습시스템에 올리도록 하였다.

번호	제목	작성자	작성일	조회수
173	성찰저널	조재인	2008-06-08	6
172	성찰 3주차	윤성환	2008-06-08	8
171	성찰저널-3주차	은승완	2008-06-05	11
170	성찰저널	정민경	2008-06-05	8
169	성찰	이준범	2008-06-03	4
168	3주차 성찰노트	정은희	2008-06-02	5
167	성찰노트-3주차	정수봉	2008-06-02	6
166	3주차 성찰노트	이수민	2008-06-02	7
165	팀활동 성찰노트	여필선	2008-06-02	4
164	성찰노트 주차	여필선	2008-06-02	5
163	성찰노트 활동	이재준	2008-06-02	4
162	성찰저널	은승환	2008-06-01	8
161	성찰노트	은승완	2008-06-01	9
160	성찰저널3주차	이현주	2008-06-01	9
159	성찰노트	이재민	2008-06-01	7

출처: [http://cyber.kmu.ac.kr/frame\\_index.jsp](http://cyber.kmu.ac.kr/frame_index.jsp)

〈표 4〉 성찰저널

\*성찰저널 1

- ① 새롭게 배운 점
- ② 느낀 점
- ③ 적용할 점

\*성찰저널 2

- ① 팀 토론 과정은 어떠했는가?(장점, 단점, 개선방안)
- ② 개별학습과정은 어떠했는가?(장점, 단점, 개선방안)

\*실천학습 설문지

- ① 실천학습의 가장 유용하고 흥미로운 점은 무엇인가?
- ② 실천학습의 가장 유용하거나 흥미롭지 않은 점은 무엇인가?
- ③ 실천학습 그룹학습활동을 위해 나는 무엇을 어떻게 기여하였는가?
- ④ 실천학습 활동과 내용은 내 학업, 내 생활에 어떠한 영향을 미쳤으며 어떠한 효과가 있었는가?

- ⑤ 앞으로 개선이 필요하다고 생각되는 점이 있다면?(형식, 기간, 회수)

\*블랜디드 러닝 설문지

- ① 블랜디드 러닝의 가장 유용한 점은 무엇인가?
- ② 블랜디드 러닝의 가장 유용하지 않은 점은 무엇인가?
- ③ 블랜디드 러닝 수업활동에 추가하고 싶은 것은 무엇이고 삭제하고 싶은 것은 무엇인가?
- ④ 블랜디드 러닝 수업을 추천한다고 가정해보자. 무엇라고 소개하겠는가?

**(2) 형성평기의 준거**

본 연구는 대학수업에 적용된 실천학습의 형성평가를 다음의 두 가지 평가 준거에 의하여 시행하였다. 첫 번째 평가 준거는 실천학습의 특징을 잘 구현하고 있는가이다. 구체적으로 ① 개인과 팀의 문제해결과 역량 개발, ② 실제적인 문제해결을 위한 실천과 성찰, ③ 자발적이고 자기주도적인 학습활동

(Marquart, 2006) 측면에서 살펴보았다. 두 번째 평가 준거는 학습자의 학습 만족도를 측정하는 방식이다. 학습만족도는 학습결과에 대한 학습자의 성취감으로서, 다음과 같은 세 가지 측면으로 측정될 수 있다(Wang et al., 2006): ① 수업내용과 설계, ② 상호작용과 의사소통(팀별, 개인별), ③ 기술적 지원(블랜드드 러닝 환경).

앞에서 나열한 형성평가의 준거를 종합하여 다음과 같이 정리하였다. ① 본 연구가 제안하는 실천학습은 개인과 팀의 문제를 해결하고 그 역량을 개발하는가? ② 본 연구가 제안하는 실천학습은 실제적인 문제를 해결하는 과정에서 실천과 성찰을 이끌어 냈는가? ③ 본 연구가 제안하는 실천학습은 팀 활동과 개별 활동에서 상호작용과 의사소통이 원활하게 이루어지는가? ④ 본 연구가 제안하는 실천학습은 온라인과 오프라인에서 학습을 지원하는 환경을 제공하는가?

#### 4. 자료 분석 및 연구 결과

본 연구의 과제인 실천학습 교수학습모형의 개발과 대학수업에서의 적용, 그리고 학습효과의 분석 결과는 <표 5>와 같다.

본 연구에서 제시한 실천학습 적용 수업에 대한 반응은 다음과 같다. 먼저 개인과 팀의 문제해결력 계발 측면에서 '내가 생각지도 못했던 해결책을 찾을 수 있었다,' '많은 사람들과 함께 의견을 공유할 수 있어서 혼자 생각하는 것보다 더 많은 생각을 할 수 있었다'는 긍정적인 반응이 있었던 반면, '조원들이 제시한 의견들이 공통적인 것이 많고 또 생각보다 평이한 해결책 이었다,' '중복된 의견이 나오거나, 팀원의 전반적인 참여를 유도하기 힘들었다,' '자기 주장이 가장 좋다고 생각할 수 있어서 급우 간에 의견충돌이 생길 수 있다'는 부정적인 반응을 보였다. 이는 실천학습을 적용함에 있어 학습자들의 전문적인 지식과 정보가 부족한 결과이며 실천력이 떨어지는 원인으로 분석된다. 따

라서 학습자의 전문지식을 향상시키기 위해 전문적인 내용제공, 온라인 정보 수집 및 피드백 제공 등의 방안이 체계적으로 지원되어야 하겠다(Skehill, 2003; Wade & Hammick, 1999; Yorks, 2000).

두 번째, 실천과 성장 측면에서, '정확한 시간에 성장계획을 세우다 보니 더 구체적인 것을 알 수 있었다', '한 가지를 정해 실천함으로써 일상생활에 서 나에게 도움이 되었다'라는 효과적인 면이 언급된 반면, '실천기간이 3주 정도여서 실천하기에 다소 짧은 시간이었던 것 같고, 액션러닝 주제를 어려운 것으로 정해서 실천하기에도 어려웠다', '적극적으로 참여하는 자와 소극적으로 참여하는 자가 있게 되었다'는 아쉬움을 언급했다. 이 같은 점은 주제를 선정함에 있어 교과외 특성에 맞는 주제를 선별하기 위한 다양한 주제 선정 방식의 고안, 학습자들의 적극적인 주제선정 참여, 주제선정을 위한 설문조사, 온라인 주제 풀 형성, 최종 주제선정의 신중한 고려, 그리고 교수자의 적극적인 피드백 등이 필요하다는 점을 보여준다. 세 번째, 팀 학습과 개별학습의 구조화 측면에서, '브레인스토밍과 어골도를 통해 다른 친구들과 아이디어를 모으고 발표할 때, 더 많은 생각이 들게 되었고 화목한 분위기에서 할 수 있었다.', '활동적인 수업방식이다 보니 학우들과 친해질 수 있는 계기가 되었다.'라는 유익한 점이 지적된 반면, '이런 방식의 토론은 처음이라 빠르게 의견이 나오지 못하고 말하기를 망설이게 되며 매끄럽게 토론이 진행되지 못한 것 같다,' '약간씩 수정된다 하더라도 모두의 의견이 반영된 종합적인 의견이 좋은데, 균형 있게 종합된 해결방안은 찾기 어려운 것 같다'는 부정적인 반응도 있었다. 이 같은 문제점은 실천학습에 대한 학습자들의 이해부족이 원인인 것으로 보여진다. 실천학습 워크숍은 학습의 준비단계에서 뿐만 아니라 활동 중에도 수시로 필요에 따라 제공되어야 하며 학습자의 이해를 돕기 위해 실천학습 사례자료도 제공되어야 하겠다(Yorks, 2000; 서영태, 봉현철, 2008).

〈표 5〉 실천학습 교수학습모형의 적용 분석 결과

준거	유익한 점	유익하지 않은 점	보완점
1) 개인과 팀의 문제해결 및 역량개발	<ul style="list-style-type: none"> <li>① 다양하고 빠른 의견교환과 문제해결방안 도출</li> <li>② 창의적, 비판적 사고와 문제해결력 증진</li> <li>③ 팀원으로서의 책임감 형성</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>① 의견충돌, 협동심 부족, 자기의견 고집</li> <li>② 실천의지, 노력, 책임감, 실천시간 부족</li> <li>③ 균형 있는 해결방안 합일점 찾기 어려움</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>① 전문적인 지식과 정보 제공 강화</li> <li>② 온라인 정보수집과 공유 강화</li> <li>③ 구체적인 피드백 제공 강화</li> </ul>
2) 실제적인 문제해결 과정에서의 실천과 성찰	<ul style="list-style-type: none"> <li>① 자기주도적인 행동계획과 실행</li> <li>② 실천하려는 노력과 실천하는 습관, 성취감 형성</li> <li>③ 실천여부와 실천과정에 대한 성찰과 반성의 기회</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>① 주제 선정의 어려움, 주제의 흥미와 실용성 부족</li> <li>② 적극적인 참여부족</li> <li>③ 지나친 자율성 문제</li> <li>④ 종교수업에 대한 반감</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>① 다양한 방식의 주제선정, 온라인 주제pool생성활용</li> <li>② 무임승차방지 및 보상제공</li> <li>③ 교수자의 최종 주제선정피드백제공</li> </ul>
3) 팀 활동과 개별 활동에서의 상호작용과 의사소통	<ul style="list-style-type: none"> <li>① 의사소통과 경청의 중요성 깨달음</li> <li>② 함께하는 즐거움과 친근감, 유대감 형성</li> <li>③ 표현력, 발표력 향상</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>① 실천학습 수업방식에 대한 인식부족 및 토론 방식의 미숙함</li> <li>② 토론시간 부족과 과도한 과제</li> <li>③ 구체적인 방향 제시 부족</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>① 실천학습 세미나 추가 제공, 이해와 참여 독려</li> <li>② 저변지식 확대와 토론에서의 자신감 경청자세 훈련</li> </ul>
4) 온라인과 오프라인에서의 학습지원	<ul style="list-style-type: none"> <li>① 반복청취와 이해력, 집중력 향상</li> <li>② 온라인 토론에서 다른 사람과 의견공유, 글쓰기 능력향상, 온라인 정보수집을 통한 지식확장</li> <li>③ 사고와 발표의 기회제공, 사고력과 발표력 향상</li> <li>④ 다양한 수업방식이 주는 신선함과 흥미로움, 시간의 효율성, 다양한 자료 제공 및 공유</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>① 과제 미루기, 게으름</li> <li>② 팀 과제에 대한 책임감 부족</li> <li>③ 오프라인에서의 책임과 흥미 감소</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>① 교수자, 학습자, 퍼실리테이터의 역할 강화</li> <li>② 정기적인 성찰보고 및 피드백 강화</li> <li>③ 교수자의 팀별 오프라인회의 참석, 디브리핑 제공</li> </ul>

또한 학습자들이 사전지식을 확보하여 토론에 대한 자신감을 갖으며, 다양한 관점을 가지고 타인의 의견을 수용할 수 있도록 훈련하는 설계가 고안되어야 하겠다.

네 번째, 블렌디드 러닝 학습 환경 측면에서, '이해되지 않는 부분을 반복적으로 들을 수 있어서 좋았다,' '온라인 토론방에서 다른 사람의 글을 공유할 수 있었고 자신의 글을 쓰면서 생각할 기회와 발표의 기회를 동시에 얻을 수 있어서 좋았다,' '고정된 방식에서 탈피하여 신선한 느낌을 받으며 수업의 지루함이 느껴지지 않았다'는 긍정적인 반응이 있었던 반면, '혼자 시간을 정해 수업을 들어야 하기에 미리 계획을 세워야 하는데, 그러지 못해서 마감 직전에 수업을 듣게 되어, 게으른 학생들에게는 좋은 결과를 주지 못하는 것 같다'는 아쉬운 점이 지적되었다. 이 같은 약점은 학습자의 시간 관리와 자기관리의 부족이 원인인 것으로 보여 진다. 이 문제는 교수자와 학습자의 역할, 그리고 퍼실리테이터의 역할을 강화하고, 온라인과 오프라인에서 주기적인 성찰보고를 할 수 있도록 지원해야 함을 보여준다. 특히 교수자는 각 팀별 오프라인 회의에 참석하여 진행 상태와 문제점을 파악하고 즉각적인 피드백을 팀별로 제공해 주어야 하겠다.

## V. 결론 및 시사점

본 연구는 최근 기업과 대학에서 확대 실시되고 있는 실천학습을 기독교적인 관점에서 고찰하고, 대학 수업에 적용하기 위해 교수학습모형을 개발한 후, 적용 분석하여 실천학습의 효과와 문제점, 그리고 보완점을 제시한 연구이다. 2008년도 1학기 한 학기 동안 K대학 <기독교정신과 사회봉사> 수업에서 세 가지 주제를 가지고 시행된 실천학습 수업사례를 중심으로 실천학습의 효과를 분석한 본 연구의 결론과 시사점은 다음과 같다.

첫째, 질문과 실천, 그리고 성찰이라는 주요활동을 통해 수행되는 실천학습은 학습효과를 증가시키며, 그 효과는 실천학습을 어떻게 수업에 활용하는가, 자료의 수집과 정보 공유, 그리고 팀의 준비를 어떻게 수행하는가에 달려있다. 이 같은 주장은 호반과 헤스팅(Hoban & Hastings, 1997)의 연구결과를 뒷받침한다. 이들은 고등 과학교사를 지원하기 위해 실천학습을 도입하여 전문성 계발 프로그램을 시행하였는데, 연구 결과, 실천학습 활동은 공동체와 실천, 그리고 성찰의 세 가지 원리에 의해 강화되었다. 이 같은 결론은 효과적인 실천학습이 이루어지기 위해 온라인과 오프라인에서 정보와 지식을 수집하고 공유할 수 있는 구체적인 전략과 교수설계를 고안해야할 필요성을 시사한다. 뿐만 아니라 다양한 학습자들 간의 효과적인 지식 공유를 위한 팀형성 방식에 대한 향후 연구가 이루어져야 함을 보여준다.

둘째, 자기주도적인 실천과 성찰로 이끌기 위해서 신중한 주제 선정이 이루어져야 한다. 이를 위해 주제 선정 절차와 기준을 포함하는 다양한 방식과 전략을 수업 설계에 반영해야 할 필요가 있다. 온라인 주제선정 설문 조사 및 온라인 주제풀(pool)을 활용하는 방식, 교수자가 최종 주제 선정에 관여하여 피드백을 제공하거나 팀 미팅에 참석하여 학습자의 관심과 흥미를 이끄는 방식 등을 활용할 수 있다. 주제선정에 있어 신중을 기해야 한다는 이 같은 결론은 실천학습의 주요 활동인 질문, 실천, 성찰의 효과가 학습자의 적극적인 참여를 전제조건으로 할 때 증가한다는 점을 시사한다. 따라서 학습자의 적극적인 참여를 끌어내고 학습자의 동기부여를 높이는 체계적인 과제 선정 방법과 전략을 설계하는 향후 연구가 이루어져야 하겠다.

셋째, 실천학습에 대한 학습자의 인식을 높이고 토론과 참여를 원활하게 하기 위해, 실천학습 워크숍은 준비단계에서 일회적으로만 시행되는 것이 아니라 활동 단계 중에도 학습자의 필요에 따라 수시로 시행되어야 한다. 학습자들의 자발적인 참여와 토론을 이끌기 위해서는 일차적으로 실천학습의 개념과 필요성, 교과목과의 관련성, 효과 등에 대한 학습자의 인식을 높이는 것이 매

우 중요하다. 이러한 실천학습에 대한 이해가 선행될 때 학습자의 수준 높은 질문, 실천, 및 성찰 활동을 끌어 낼 수 있다. 따라서 실천학습 워크숍에서 누구든지 손쉽게 사용할 수 있고 구체적인 활동과정의 지침이 담긴 메뉴얼과 교육현장에서 쉽게 사용할 수 있는 액션러닝 워크시트(활동지)가 개발될 필요가 있다.

넷째, 교수자와 학습자의 상호작용과 지식 공유를 증진하기 위한 전략을 개발해야 한다. 더 많은 상호작용과 네트워킹이 이루어진다면 실천학습을 통해 지식전달과 문제해결 뿐만이 아니라 정보의 공유와 기술 습득이 더욱 효과적으로 이루어지기 때문이다. 따라서 동시적, 비동시적인 의사소통 방식의 개발, 규칙적인 모니터링과 피드백 제공을 위한 보고서 작성을 통해서 실천학습이 온라인과 오프라인에서 상호작용할 수 있도록 해야 한다. 이와 함께 개인의 책임감을 높여주기 위한 구체적이고 체계적인 교수전략과 설계관련 연구가 수행되어야 하겠다.

다섯째, 실천학습은 이론과 실제의 균형을 이루어 낼 수 있는 대안적인 학습방식으로서, 실제 상황에서 문제해결방식을 통해 학습자의 참여와 팀워크를 자극하고 촉진하여 학습 효과를 높이는 유용한 학습방식이라 하겠다. 이것은 실천학습 교육방식이 학습자의 삶에 변화를 가져오기 위해, 그리고 학습자에게 전수된 지식이 현실의 삶속에서 실제적으로 구현되기 위해 매우 효과적인 교수전략이 될 수 있다는 가능성을 시사한다. 기독교 교육은 지역 교회와 기독교 학교에서 뿐만 아니라 교육이 이루어지는 모든 영역에서 기독교적인 삶을 사는데 필요한 실제적인 능력을 학습자에게 구비시켜야 한다. 이 목표를 이루기 위해 기독교 교육자는 교육 현상의 변화에 민감하게 대응하면서 새로운 교육방법과 전략에 대한 수용 가능성을 기독교 교육 관점에서 분별해야만 한다. 이를 위해, 월터스토르프가 주장하는 '삶을 위한 교육,' '책임 있는 행동을 형성하는 교육'을 위한 구체적인 교수전략과 교수설계에 대한 연구가 지속적으로 이루어져야 하겠다.

## 참고문헌

- 김미정·유영만 (2007), 『액션러닝과 조직변화』, 2판, 서울: 교육과학사.
- 김종인·봉현철 (2005), "인적자원 개발을 위한 국가 공공기관 정책대안 도출에 관한 탐색적 연구: 기업의 전략적 인적자원개발 시스템과 액션러닝 접근방식을 중심으로", 『산업교육연구』, 11, 95-115.
- 노혜란 (2007), "대학교육에서의 실천학습 설계요인 탐색," 『교육정보미디어 연구』, 13(3), 53-78.
- 노혜란·박선희 (2007), "블렌디드러닝 학습환경에서 실천학습 적용 효과 분석," 『교육방법연구』, 19(2), 183-203.
- 박은숙 (2008), 『액션러닝 수업설계』, 계명대학교 교수법 워크숍 발표자료, 5월 1일 대구: 계명대학교, 미간행.
- 봉현철·김숙희 (2005), "학습조직 구축을 위한 학습팀 운영 방법으로서 액션러닝 접근법의 적용가능성 탐색: A사의 사례를 중심으로," 『산업교육연구』, 11, 31-54.
- 봉현철 (2007), "한국 기업 액션러닝 프로그램의 핵심성공요인 탐색: 요인의 내용과 요인간의 관계에 관한 고찰," 『경상논총』, 25(3), 1-34.
- 서영태·봉현철 (2008), "액션러닝 프로그램의 유형분류와 유형별 특징에 관한 연구," 『경상논총』, 26(2), 83-115.
- 안동윤 (2006), "액션러닝에서 성찰의 조직화 사례," 『평생교육학 연구』, 12(4), 253-277.
- 전병식 (2004), "젊은이를 위한 '하나님의 나라'의 이해와 실천교육에 관한 연구," 『대학과 복음』, 7, 35-91.
- Booth, A, Sutton, A, & Falzon, L. (2003), "Working Together: Supporting Projects through Action Learning," *Health Information and Libraries Journal*, 20, 225-231.
- Doiron, J. A. (2006), "On-campus Blended Learning: Using Discussion Forum for Peer Collaboration on Tutorial Assignments; Innovative

- Approaches for learning and Knowledge Sharing," proceedings lecture notes in *Computer Science*, 4227, 585-590.
- Folkman, D. and K. Rai, (2000), "Participating Action Learning in a Community Context", *Adult Learning*, 11(3), 15-18.
- Gray, D. (2001), "Work-based Learning, Action Learning and the Virtual Paradigm," *Journal of Further and Higher Education*, 25(1), 315-324.
- Gloom, Thomas H. (1983), *Christian Religious Education*, 이기순 역 『기독교적 종교교육』, 대한예수교 장로교회총회 교육부.
- Hoban, G. and G. Hastings (1997), "Faculty Based Professional Development as an action Learning Community," *Australian Science Teachers Journal*, 43(3), 49-55.
- Kreie, Jennifer J., R. Headricks, and R. Steiner (2007), "Using team learning to improve student retention," *College Teaching*, 55(2), 51-56.
- Kitfaipun, Yam, R. M., and Hongyisun, (2003), "Teaching New Product Development in Universities: an Action Learning Approach," *European Journal of Engineering Education*, 28(3), 339-352.
- Manochehri, N., and J. I. Young (2006), "The Impact of Student Learning Styles with Web-Based Learning or Instructor-Base Learning on Student Knowledge and Satisfaction," *The Quarterly Review of Distance Education*, 7(3), 313-316.
- Marquart, M. J. (2004), 『액션러닝의 힘』, 3판, 이태복 역(2006), 서울: 주식회사 패러다임 컨설팅.
- Mumford, A. (1996), "Effective Learners in Action Learning Sets," *Employee Counselling Today*, 8(6), 5-12.
- O'neil, J., and S. L. Lamm, (2000), " Working as a Learning Coach Team in Action Learning," *New Directions for Adult and Continuing Education*, 87, 43-52.
- Rothwell, W. J. (2007), 『대학교육에서의 Action Learning의 적용방안』, 숙

- 명대학교 교수법 워크숍 미간행 발표자료. 11월 1일. 서울: 숙명여자대학교.
- Sanderson, P., D. Clewes, and L. Hand (1998), "Action Learning with Business School Undergraduate," *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 23(1), 33-43.
- Skehill, C. (2003), "Using a Peer Action Learning Approach in the Implementation of Communication and Information Technology in Social work Education," *Social Work Education*, 22(2), 177-190.
- Van Dyk, J. (1985), *The Beginning of Wisdom: The Nature and Task of the Christian School*, Grand Rapids: Christian Schools International.
- \_\_\_\_\_ (1993), "The Practice of Teaching Christianly," in S. Fowler (1993), *Christian Schooling: Education for Freedom*, Transval: Pochefstroom.
- \_\_\_\_\_ (2000), 『가르침은 예술이다』, 김성수 역 (2003). 서울: IVP.
- Vaughan, N. (2007), "Perspectives on Blended Learning in Higher Education," *International journal on E-Learning*, 6(1),
- Wade, S., and M. Hammick (1999), "Action Learning Circle: Action Learning in Theory and Practice," *Teaching in Higher Education*, 4(2), 163-179.
- Wolterstorff, N. P. (1980), *Educating for Responsible Action*, Grand Rapids: Christian Schools International and Wm. B. Eardmans Publishing Co.
- \_\_\_\_\_ (2002), *Educating for Life*, Grand Rapids: Baker Academic.
- Yorks (2000), "The Emergence of Action Learning," *Training & Development*, 54(1), 56.
- Young, J. R. (2003), "Fashion and Computer Students Collaborate to Create a virtual Runway," *The Chronicle of Higher Education*.

## ABSTRACT

### Christian Perspectives on the 'Action Learning' and the Applications in the College Course

Eunsook Park(Keimyung University)

The purpose of the research is to suggest the specific instructional design for 'learning for action' and 'tendency learning' based on the educational philosophy of Wolterstorff, which strongly maintains that the delivered knowledge should be revealed in students' real lives. For this, this research developed the instructional learning model to apply the 'action learning' (that has been applied a lot in the company these days) into the college course. In order to implement this research, it explored the educational theory and concept of 'action learning' and related educational theory in the view of christianity, and it also searched the concept and the characteristics of 'action learning', Marquart and Rothwell maintained. And this research analyzed effects of action learning after the instructional learning model had been applied in the college course.

Key Words: Learning for Action, Tendency Learning, Action Learning, Action Learning Instructional Model