

기독교대학의 세속화

The Secularization
of Christian Colleges

John B. Hulst

1. 서론
2. 세속화(Secularization)
3. 구라파적 배경(European Background)
4. 북미의 발전(North American Developments)
5. 한 실례(An Example)
6. 분석(Analysis)
7. 결론



John B. Hulst,

현재 미국 Iowa 주에 소재하고 있는 Dordt College의 학장 Calvin College(B.A. 1951)와 Calvin Theological Seminary(B.D. 1954, Th.M.)를 거쳐 Colorado주에 있는 Iliff School of Theology에서 기독교 고등교육 분야에서 신학박사 학위(Th.D.)를 취득하였다.

1968년 이래 Dordt College에서 교목(敎牧)과 성경신학 강사, 학생처장 등을 역임하고 82년부터 지금까지 대학의 학장으로 재임하고 있다. 대학 업무 외에 그는 갖가지 기독교 교육활동 및 사회운동에 적극 관여하고 있는데 예컨대 국제 기독교 고등교육촉진위원회(I.A.P.C.H.E.) 중경위원장이고 또한 10여년간 공중정의(公衆正義)협의회(A.P.J.) 회장을 역임하였으며 기독교농민협의회(C.F.A.) 조직위원회 위원장 직무도 수행했다. 현재 교육적 자유를 위한 국가시민연대모임(N.B.C.E.F.)의 회원이며 개혁파 에큐메니칼협회(R.E.C.C.)에서 청소년 교육 및 기독교 교육위원회에도 관여하고 있다. Hulst 학장은 미국 기독교 개혁파교회 교단(the Christian Reformed Church) 목사이며 그 교단의 섭외위원이기도 하다.

월보 「기독교대학」에 소개된 적이 있는 Dordt대학을 기독교대학으로 유지·발전시키기 위해 최선의 노력을 다하고 있는 가운데 작년 고신대학에 초청강연을 하기 위해 방한 중 기독교대학설립동역회와 통합연구학회에 깊은 관심을 가지고 특별히 본 학술지를 위해 캐히 원고를 써주시기로 하였다.

Abstract

One of the challenges facing Christian colleges is the challenge of secularization. Secularization affects every aspect of life, also and especially education.

The article focuses on the secularization of Christian colleges in North America, but it begins by tracing educational developments in Europe, especially during and after the Middle Ages. This is followed by a consideration of the history of Christian, usually church-related colleges in North America. Vanderbilt University is presented as an example of the secularization of a Christian, church-related college or university.

By way of analysis it is suggested that at least three issues have been involved in the process of secularization : 1) secularization has been the result of confusion regarding the respective tasks of the church and the college or university ; 2) secularization has resulted from a failure to sense that association with the church and its confessions is not sufficient to guarantee continued Christian commitment ; 3) secularization occurs when the college fails to understand the significance of reforming all the sciences. These three issues also indicate what a Christian college must do to meet the challenge of secularization, and to bring the entire academic program under the control of the Word of God.

본고는 고신대학에 재직하고 계시고 본지 편집위원이신 김성수 교수님께서 번역하셨습니다. - 편집인 주

1. 서론

「통합연구」(The Journal of Integrative Studies)는 학술지이다. 이 논문은 통합연구 편집위원들의 요청을 받고, 특별히 「통합연구」지에 기고하기 위해서 쓴 글이기 때문에 역시 학술적인 성격을 지닐 것이다. 그렇다고 해서 필자가 「통합연구」지 독자들에게 무관심한 한 방관자의 정신으로 이 글을 기고하는 것은 아니다. 오히려 필자는 미국 아이오와(Iowa)주 수 센터(Sioux Center)에 소재하고 있는 기독교대학인 돌트대학(Dordt College)의 학장으로서 이 논문을 쓰고 있다.

돌트대학은 1955년에 설립되었다. 설립 당시부터 돌트대학은 성경에 기초를 둔 교육, 개혁주의 세계관의 규범적 인도를 받는 교육, 그리고 예수 그리스도에 중점을 둔 교육을 제공하려고 노력하였다. 이러한 성경적 기초를 구축하고 견지해 나가며, 또한 교직원과 학생 모두가 “성경은 기독교 교육철학에 결정적이며 본질적인 원리를 제공해 준다.”는 사실을 계속하여 인정해 가도록 지도 감독해 가는 것이 돌트대학의 학장으로서 필자의 책임임을 확신하고 있다.

그러나, 만약 돌트대학이 성경적이며 개혁주의적인 기독교대학의 특징을 계속적으로 견지해 나갈려고 하면, 하나의 엄청난 도전, 다시 말해서 세속화의 엄청난 도전에 직면해야 한다는 사실을 필자는 잘 인식하고 있다.

2 세속화(Secularization)

게리 스콧 스미스(Gary Scott Smith)는 그의 저서 「세속화의 씨앗」(The Seeds of Secularization)이라는 책에서 미국인의 공공생활에서 나타나고 있는 세속화에 대해서 기술하고 있다. 그는 다음과 같은 관찰

1) *The Educational Task of Dordt College*, by the Dordt College Faculty, Sioux Center, Iowa: Dordt College, 1979, p. 5.

로서 시작하고 있다:

우리 나라가 초창기에 성경적인 국가를 건설하기를 원했던 그리스도인들에 의해서 개척되었다는 사실은 우리를 독특하게 만들어 준다. 창건 당시부터 미국은 강력하게 성경적인 전제와 가치에 의해서 형성되었다. ----- 그러므로, 기본적인 성경적 개념과 이상들이 초기의 정치, 사회, 교육 및 도덕적인 제도 와 실천의 상당한 부분에 있어서 기초를 이루고 있다는 것은 분명한 사실이다.²⁾

스미스는 계속해서 다음과 같이 말하고 있다 :

이와 같은 삶의 제국면에 대한 우리의 공통적인 이해가 20세기에 와서 급격하게 변화되었으며, 삶의 제문제에 대한 초창기의 성경적인 합의가 괄목할 만하게 부식되어 오고 있다는 사실 역시도 명백한 것 같이 보인다. 그리스도인들은 더 이상 그들의 사회적·도덕적 수준을 증진시켜 주는 문화를 기대할 수가 없다.

오늘날 우리의 공적인 생활은 기독교적인 가치보다는 주로 세속적인 가치에 기초하고 있다. 사회적인 제 관계, 경제교류, 입법결정, 도덕적 선택, 교육과정과 방법, 그리고 현대의 커뮤니케이션은 주로 세속적인 관점과 원리에 기초를 두고 있다.³⁾

그러나 미국에 있어서 세속화가 진공상태에서 발전되었다고 생각해서는 안된다. 미국에 있어서 세속화의 과정, 그리고 특별히 고등교육에 있어서 세속화의 과정을⁴⁾ 이해하기 위해서 우리는 반드시 중세에 시작된 유럽의 교육적 발전을 추적해 보아야 한다.

2) Gary Scott Smith, *The Seeds of Secularization*, Grand Rapids, Michigan : Eerdmans Publishing Company, 1985. p. 173.

3) Smith, *ibid.*, p. 173.

4) 이 논문은 북미의 기독교대학의 세속화에 초점을 맞추게 될 것이다.

3 구리파적 배경

헨드릭 벤 리슨(Hendrik Van Riessen)은 그의 저서 「대학교 그 기초(The University and its Basis)라는 책에서, 중세의 구라파 대학들은 본래 교회에 의해서, 그리고 교회의 통제 하에서 설립되었다고 말하고 있다. 그러나, 이들 대학들이 교회로부터 스스로를 분리시켜 가기 시작하면서 대학은 교회 및 국가와 더불어 제 3의 세력으로 발전하였다. 이 당시에 교회는 종교의 전 영역을 포괄하고 통제하는 권리를 주장하였다. 그러므로, 과학이 교회와 독립해 있다고 선언되었을 때에 대학은 결국 과학과 학문은 종교 및 신앙과는 전혀 무관하다는 입장을 취하였다 :

대학의 기초는, 부정적으로는, 신앙으로부터의 독립이었으며, 긍정적으로는 인간 이성의 자율이었다. 이 점에 있어서는 오늘날에도 여전히 사실이다.⁵⁾

이러한 결과로 대학은 점차적으로 세속화된 국가와 사회에 의존하게 되었다.

르네상스 이후로 대학의 이상은 더욱 분명해졌다. 그것은 교양 있는 인문주의자를 양성하는 것이었다. 이 당시에 있어서 교양 있는 인간이란 그리스도인 인문주의자였다.

교회 내에서, 그는 겸손과 인간 마음의 타락을 알고 예수 그리스도에 의한 구속을 이는 그리스도인이었다. 교회 밖에서 그는 이러한 지식을 잊어버리고 오히려 인간의 존엄성과 자율성을 믿는 인문주의자였다.⁶⁾

그러나 결국 이러한 교양있는 인간, 소위 이러한 신사는 종교로부터 세

5) Hendrik Van Riessen, *The University and its Basis*, St. Catharines, Ontario, Canada : The Association for Reformed Scientific Studies, 1963, p. 30.

6) Van Riessen, *ibid.*, p. 34.

속화 되었으며 교회의 적이 되었다.

종교개혁자들은 성경으로 되돌아가면서 대학의 중대한 경로를 바꾸어 불려고 노력하였다. 마틴 루터(Martin Luther)는 분명하게 인문주의를 불신하였다. 그러나 그는 대학에 대해서는 많은 관심을 가지지 않았다. 존 칼빈(John Calvin)은 신학뿐만 아니라 학문의 모든 영역이 개혁되어야 한다는 사실을 이해하였다. 그럼에도 불구하고 제네바 대학은 칼빈이 그렇게도 중요하게 생각하였던 기독교 철학을 결코 발전시키지 못하였다.

화란의 대학들은 칼빈주의적인 대학들로 설립되었다. 그러나 이들 대학들 중 많은 경우에 있어서는 - 예컨대, 라이든(Leiden), 유포레흐트(Utrecht), 그로닝엔(Groningen) - 그 정관 규정에 철학자들이 아리스토텔(Aristotle)로부터 이탈해서는 안된다고 명시하였다. 이러한 대학들에서 어떠한 일들이 일어났는가 하는 것은 라이든 대학교(the University of Leiden)가 잘 예시해 보여주고 있다.

라이든 대학교는 비단 종교를 위해서 뿐 아니라 시민정부를 위해서 설립되었다. 그 목적은 진정한 개혁주의 대학이었다. 그러나, 라이든 대학교는 아주 빨리 세속적 인문주의의 영향에 굴복하고 말았다. 그 이유는 무엇인가? 밴 리슨(Van Riessen)은 다음과 같은 세 가지의 기본적인 잘못을 지적하고 있다.

첫째로, 이 대학교는 신학과의 교수진을 가장 중요하게 생각하고, 모든 학문들을 개혁하는 중요성을 인식하지 못하였다. 둘째로, 이 대학교는 “개혁주의적이며 동시에 민족적인” 대학이 되기를 의도하였기 때문에, 곧 개혁주의적인 학과목과 인문교양적인 학과목 사이의 갈등에 빠져들게 되었다. 그리고 결국에 가서는 인문교양주의자들이 승리자가 되었다. 셋째로, 교회와 국가 모두가 교육의 영역에 있어서 대학의 주권을 인식하지 못하였다. 대학이 자유롭게 성장하고 발전하지 못하였는데, 그 이유는 교회와 국가의 많은 문제와 분쟁들 속에 대학이 빠져들었기 때문이었다.

밴 리슨은 자신의 이러한 역사적 고찰을 1880년 아브라함 카이퍼(Abraham Kuyper)와 그 동료들에 의해서 설립된 암스텔담의 자유대

학교(Free University)에 대한 간략한 고찰로서 결론짓고 있다. 자유대학교를 설립한 카이퍼(Kuyper)의 목적은 무엇이었는가?

그것은 학문과 대학의 개혁이었다. 그래서 학문과 대학이 전적으로 하나님 말씀의 통치를 받게 하는 것이었다. 그에게는 신학만이 관심사가 아니었다. 그는 1870년대에 말하기를 '기독교가 우리 국민들의 삶 속에 누룩이 되기 위해서는 법관, 의사, 정치가, 문학자, 그리고 철학자들 역시 그리스도의 빛에 조명을 받는 학문 내용을 교육받아야 한다'고 하였다. 그리고 종합(synthesis)에 만족하는 모든 그리스도인들에게 경고하면서, 그는 왜 그들이 다시금 십자가의 미련함과, 그것을 회피하고 그것의 정죄를 받는 세상의 지혜를 결합시키려고 하는지 묻고 있다?

자유대학교는 1880년에 영역주권에 대한 카이퍼의 유명한 연설과 함께 문을 열었다. 영역주권의 원리(the Principle of Sphere Sovereignty)는 이 새로운 대학교의 특징이었다. 국가나 교회 그 어느 기구도 대학을 통제하는 권리를 갖지 않았다. 대학은 학문적 활동을 하나님의 말씀에만 전적으로 순종하는 자세로 수행해 나가는 자유를 가졌다.

암스텔담 자유대학교의 그 후의 발전, 그리고 특별히 보다 최근의 발전에 대해서 알고 있는 사람들은 이 자유대학교 역시도 세속화의 영향을 받았다고 지적한다. 나아가 이들은 지적하기를 이러한 세속화의 이유들 가운데 하나는 정부로부터 오는 재정에 대학이 의존했기 때문이라고 한다. 정부가 재정을 보조해 주는 이상, 정부는 또한 여러 다양한 학과의 교수진에 대한 기준을 설정하였다. 만약 이러한 기준을 만족시켜 주는 개혁주의 기독교인 교수를 찾지 못하면 대학은 정부의 기준에는 자격을 갖추고 있지만 개혁주의 교인은 아닌, 그리고 심지어는 기독교인이 아닌 사람까지도 교수로 이용해야 하는 경우가 흔히 나타나게 되었다. 세속화는 이와 같은 정부의 간여의 필연적인 결과였었다.

이와 같은 구라파적 배경에 대한 고찰과 함께 이제 북미에 있어서 기독교대학, 일반적으로 교회와 연관을 맺고 있는 기독교대학의 역사에 대해서 고찰해 보자.

7) Van Riessen, *ibid.*, p. 41.

4 북미의 발전(North American Developments)

식민지 시대 최초의 대학으로 1636년에 설립된 하버드(Harvard)대학은 교회와 연관된 문과대학(a church-related liberal arts college)이었다. 하버드대학의 이사회는 교회의 대표들로서 구성되었다. 초대학장은 목사였으며, 하버드대학의 표어인 “그리스도와 교회”(Christo et Ecclesia)는 이 대학의 교회 연관적 성격을 확인해 보여주었다.

하버드대학의 이와 같은 특징은 펜실베이니아대학교(the University of Pennsylvania)의 전신인 필라델피아대학(the College of Philadelphia)의 경우를 제외하고는 다른 모든 식민지 시대 대학들의 경우에 있어서도 마찬가지였다. 식민지 시대의 교회관련 대학들(church-related colleges)⁸⁾은 거의 모두가 다 개신교(Protestant churches)의 지원을 받았다. 이 교회들은 학식있는 성직자를 양성하는 일에만 관심을 두지는 않았다. 교회와 대학을 밀접하게 연관지었던 구라파적 배경을 가지고 이들은 교육을 식민지 시대의 사회를 봉사하는 그들의 총체적 책임의 한 중요한 부분으로 생각하였다.⁹⁾

8) 카네기 재단의 후원으로 이루어진 “교육과 복음전도”(Education and Evangelism)에 대한 로버트 페이스(Robert Pace)의 연구는 개신교의 대학들(Protestant Colleges)을 “네 가지 주요 유형”으로 구별함으로써 시작하고 있다:

1. 개신교에 뿌리를 두고 있었지만 법적인 의미에서 더 이상 개신교의 성격을 갖고 있지 않은 대학.
2. 명목상으로는 개신교와 관계를 맺고 있으나 아마도 관계 단절의 기로에 있는 대학.
3. 주요한 개신교 교단들(major Protestant denominations)에 의해서 설립되었고 개신교회와 관계를 유지하고 있는 대학.
4. 복음적, 근본주의자들, 그리고 초교파적인 교회와 관계를 맺고 있는 대학.

본 논문에서 교회관련 대학(church-related college) - 교파대학(denominational college), 교회대학(church college), 또는 주요한 개신교회의 대학(college of mainline protestant churches) - 을 언급할 때는 비록 어떤 점에서는 이상에 언급한 바 여타의 유형들이 포함될 수도 있으나 주로 유형 3의 대학을 염두에 두고 있다.

9) Myron F. Wicke, *The Church-Related College*, Washington D.C.: The Center

여기서 또한 명심해야 할 것은 교회와 국가의 구분이 이 시대에 그렇게 분명하지 않았다는 사실이다. 그러므로 처음부터 교육에 대한 국가의 보조와 감독 정책은 대학의 사업을 하나의 합작 사업으로 만들었다. 식민지 시대의 대학들은 “공립-기독교”(public-Christian) 기관이었다. 대학에 대한 이와 같은 정부의 관련은 의미깊은 것이었는데, 그 이유는 1795년에 설립된 북 캐롤라이나대학교(the University of North Carolina)와 같은 대학들의 설립과 더불어 “정부가 고등교육의 세속화의” 지배를 향한 완만하면서도 확고한 방향을 잡아가기 시작했으며,¹⁰⁾ 이러한 경로는 종교와 고등교육의 분리로서 결말을 맺었기 때문이다.

이와 같은 세속화의 경향은 하버드(Harvard), 예일(Yale), 그리고 킹스(Kings)와 같은 당시의 식민지 시대 대학들에게 커다란 영향을 미쳤으며, 또한 그 후 출현한 정부지원의 대학들에게도 영향을 미쳤다. 이와 동시에, 세속화의 경향은 18세기 말에 엄격하게 교파적인 교회 관련 대학들의 설립과 성장에 자극을 추가해 주었다. 사실상, 식민지 시대는 이러한 대학들의 엄청난 수적 증가와 더불어 막을 내렸다.

리처드 호프스태터(Richard Hofstadter)에 의하면,

18세기 대학교육의 가장 중요한 경향은 대학의 세속화였다. 대학의 교과과정
에 학문적이며 실제적인 새로운 분야를 개설하고, 대학의 경건적인 분위기를
희박하게 하고, 회의주의와 탐구의 특징을 도입함으로써, 세속적 학문을 향

for Applied Research in Education, Inc., 1964, p. 4.

10) 본 논문에서 우리는 대학과 교회와의 관계에 있어서 대학의 세속화 문제에 초점을 맞추고 있다. 그러나, 기독교대학의 세속화는 역시 국가와의 관계에 있어서도 일어났다는 사실을 우리는 인식하고 있다. 데이빗 K. 윈터(David K. Winter)는 *Making Higher Education Christian*, Grand Rapids, Michigan: Eerdmans Publishing Company, 1987에서 “Rendering Unto Caesar: The Dilemma of College-Government Relations”이라는 제목으로 이 문제를 고찰하고 있다.

11) John H. Westerhof, “In Search of a Future: The Church-Related College,” *The Church Ministry in Higher Education*, ed., John H. Westerhof, New York: U.M.H.E. Communication Office, Publisher, 1978, p. 196.

한 경향은 필연적으로 대학의 활동을 자유롭게 하는데 많은 일을 하였다. 세속화는 몇 가지 방법에서 명백하였다. 즉 새로이 설립되는 대학에 있어서 상업적 성격의 증대와 종교적 성격의 감소, 성직보다는 일반 직장에 진출하는 졸업생들의 급격한 수적 증가, 그리고 교육과정에 있어서 결정적인 변화, 특별히 과학적인 학과목의 증대와 자유로운 철학적 사색을 포함하는 신학의 수정 등에서 명백하게 나타났다.¹²

19세기는 대학의 수적 성장과 다양성의 성장을 목격하였다. 그리고 이러한 대학의 설립을 향한 많은 추진력은 교회로부터 나왔으며, 또한 많은 교회를 지배하고 있던 교파주의의 정신으로부터 나왔다. 그래서, 1800년과 1830년 사이에 무려 17개의 교파 대학들(denominational colleges)이 설립되었다. 그리고 1830년과 1861년 사이에 워배쉬(Wabash), 그린넬(Grinnell), 오하이오 웨슬리안(Ohio Wesleyan), 콜게이트(Colgate), 오벌린(Oberline), 로윈노크(Roanoke)들을 포함하여 133개의 대학들이 설립되었다.

이들 가운데 어떤 대학들은 비교적 “영속적인 바탕” 위에서 설립되었으나, 그렇게 영속적이지 못한 대학들도 많이 있었다. 1860년 이전에 16개 주에서 설립된 516개의 대학들 중에서 단지 104개의 대학만이 남북전쟁 이후까지 남아 있었다. 나머지 많은 대학들은 재정지원의 결핍, 또는 지리적인 격리와 소외 등의 이유로 말미암아 실패하였다. 그러나 교파간의 불필요한, 그리고 많은 경우에 있어서는 올바르지 못한 경쟁으로 말미암아 더 이상 존재하지 못한 대학들도 많이 있었다.

미국 고등교육의 역사는 남북전쟁 기간 이후의 교회관련 대학들에 대해서 많이 언급하고 있지 않다. 이것은 남북전쟁과 세계 제 1차대전 사이의 기간 동안에 설립된 800개의 대학(교)들 중 상당한 수의 대학(교)들이 교회의 감독 하에서 설립되었다는 사실에도 불구하고 그러하다. 두 가지의 요인들이 이 당시의 고등교육에 크게 영향을 미쳤다. 첫째

12) Richard Hofstadter, *Academic Freedom in the Age of the College*, New York and London: Columbia University Press, 1955, p. 185.

요인은, 정부가 농과대학과 공과대학에 대해서 기금을 증여해 주는 모릴법령(Morrill Act)(1862)의 통과이다. 둘째 요인은, 소위 과학적 학문 개념을 도입하고, 가치와 원리와는 별개의 것으로 사실에 몰두하는 실증주의를 병합한 독일대학의 아이디어를 미국 고등교육에 수입한 것이다.

이러한 독일대학 모델의 영향 하에서 식민지 시대의 구식 대학들은 냉혹하게 보다 더 세속적인 방향으로 옮겨갔다. 이와 동시에 “어떤 교회관련 대학들은 1862년과 1890년의 ‘무상토지불하법령’(the Land-Grant Acts)에 따라 재정 지원을 받기 위하여 주 정부의 통제를 받는 대학으로 전환하였다.”¹³⁾ 그러나, 대부분의 교회와 교회관련 대학들은 독일의 학문과 주(州) 정부의 통제에 대해서 많이 두려워 하였다. 이와 같은 두려움과, 급증해 가고 있는 세속주의로부터 자기들의 청소년들을 보호하기 위한 소망은 많은 교회에서도 또한 마찬가지였다. 미국 개혁주의 교회(the Reformed Church of America)는 1862년에 할런드, 미시건(Holland, Michigan)에 호프대학(Hope College)을, 그리고 1882년에는 오렌지시티, 아이오와(Orange City, Iowa)에 노스웨스턴대학(Northwestern College)을 설립하였고, 1916년에는 침례교회로부터 펠라, 아이오와(Pella, Iowa)에 있는 센터럴 대학(Central College)을 인수하였다. 또한 기독교 개혁주의 교회(Christian Reformed Church)는 1876년에 그랜드 래피드의 미시건(Grand Rapids, Michigan)에 칼빈대학(Calvin College)을 설립하였다.

20세기에는 세 가지의 특징이 일반적으로 미국 고등교육에 결정적이 되어오고 있다. 첫번째 특징은 확장(expansion), 즉 전례없는 학생, 대학, 교과목 등의 증가이다. 두번째 특징은 전문화(specialization), 즉 보다 큰 배경에 등한시하고 문제의 한 국면에 대한 집중이다. 세번째 특징은 계속적인 세속화 현상인데, 이것은 미국인 생활의 진보적인 세속화를 반영해 보여주고 있는 것이다.

13) Walter D. Wagoner and Charles W. Havice, “Religious Influences in Higher Education,” *The International Encyclopedia of Higher Education*, 1977, ed., p. 3553.

실제로 1907년부터 현재까지 교회관련 대학의 발전에는 두 방향이 있어 왔다. 그 첫번째 방향은 보수적·복음주의적인 교회에 의해서 설립된 대학들과 관계가 있다. 여기에 대해서 매닝 퍼틸로(Manning M. Pattillo)와 도날드 맥켄지(Donald M. Mackensie)는 다음과 같이 말하고 있다.

..... 제1차 세계대전 이래로 많은 새로운 대학들이 설립되었는데, 특별히 로마 카톨릭 교회와 수도회에 의해서 많이 설립되었다. 그리스도의 교회(the Churches of Christ), 하나님의 총회(the Assemblies of God), 그리고 여러 침례교회와 오순절 계통 교회와 같은 새로운 종교집단들도 고등교육의 영역에 뛰어들었다. 후자의 기관들은 대학 수준의 교육에 있어서 계속 성장해 가고 있는 부분으로서 언급할 만한 가치를 갖고 있다.¹⁴⁾

웨스터호프(Westerhof) 역시 이와 동일한 경향을 고찰하고 있다:

보수적인 개신교회들은 그들의 정체성을 강조하기로 결정하고, 복음전도의 목적으로 다양한 “기독교” 주간학교(“Christian” day schools)와 대학들을 설립하였다.¹⁵⁾

웨스터호프는 계속해서 두번째의 발전방향, 즉 주요한 개신교회와 관련된 대학(colleges related to mainline Protestant churches)에 대해서 기술하고 있다:

자유주의적인 개신교회들은 독립적이며 공립대학에 의해서 설립된 고등교육의 규범에 적응하기 위해 그들의 노력을 집중시켰다. 그리고 그 결과로서 그들의 대학들은 점차적으로 세속문화를 더 반영하게 되었다.¹⁶⁾

14) Manning M. Pattillo, Jr. and Donald M. Mackensie, *Church-Sponsored Higher Education in the United States*, Washington, D.C.: American Council on Education, 1966, p. 16.

15) Westerhof, *ibid.*, p. 197.

16) Westerhof, *ibid.*, p. 197.

주요한 개신교회의 대학들은 그들의 전통적인 교회와의 관계에 있어서 점점 더 당혹하게 되고 불편하게 되어졌다. 이러한 당혹감은 대학의 교육과정에서 가장 현저하게 나타났다. 이들 대학들에 있어서도 기독교 신앙은 더 이상 교육적 아치의 종석(宗石)이 아니라 그저 많은 돌들 가운데 하나, 즉 많은 대학들이 그것을 두기에 만족할 만한 위치를 발견하기 어려운 하나의 돌일 뿐이었다.

20세기의 경향은 굉장히 분명하였다. 즉 교회관련 대학들이 교회와의 관계에서 보다 많은 자율성을 누리는 방향으로 나아가는 것이었다. 고등교육의 세계는 점차적으로 경비가 더 많이 들고 복잡하며 세속화되어 가고 있다. 1950년대로부터 현재에 이르기까지 거의 모든 교회관련 대학들은 심각한 재정난에 직면해 오고 있다. 이러한 상황에서 대학의 존립을 지탱한다는 것은 어려운 일이 되어가고 있다. 따라서 많은 교회관련 대학들은 그들이 가졌던 “종교적 독특성”을 단지 재정적인 지급 능력을 유지해 가는데 성공하는 한에서만 견지하였다.

교회관련 대학들을 항상 괴롭혀 온 이와 같은 재정적인 문제들에 추가해서, 20세기에 교파대학들(denominational institutions)을 특별히 괴롭히고 있는 두 가지의 추가적인 난제들이 있다. 첫째는, 학문적 수준의 문제이다. 너무나도 빈번하게, 특별히 확장 시기에 있어서, 종교적인 열심이 수용될 수 있는 학문적 수준의 대치물로서 기능을 발휘하도록 허용되어 왔다. 둘째는, 학문의 자유문제이다. 교회관련 대학들의 경우에 있어서는 매우 빈번하게 학문적 자유의 개념이 단지 모호하게만 이해되어 왔다. 그러므로, 대학들 중에는 그 지원교회와의 관계를 단절한 대학들도 많이 있는데, 그 이유는 “정통성이 도전을 받을 때에 모든 측면에서 기해오는 공격을 더 이상 감당할 수 없었기 때문이었다.”¹⁷⁾ 그리고 일단 이러한 관계가 단절되게 되면, 그 관계는 다시는 회복되지 않았던 것 같아 보인다.¹⁸⁾

17) Wicke, *ibid.*, pp. 8, 9.

18) Samuel Windsor Brown, *The Secularization of American Education*, New York: Russell and Russell, 1912, p. 158.

이와 같은 문제들, 특별히 학문적 자유의 문제는 20세기의 많은 교회 관련 대학들로 하여금 그들을 설립한 교회와는 아주 빈약한 관계만을 유지하면서, 설립교회로부터 벗어나는 성장을 하도록 인도해 갔다. 크리스토퍼 젠크스(Christopher Jencks)와 데이빗 리스만(David Riesman)에 의하면, “이들 대학들과 항상 비교파적(non-sectarian)이었던 사립대학들 간에 현재 하등의 차이도 찾아볼 수가 없다.”¹⁹⁾

제임스 턴스테드 버첼(James Tunstead Burtchaell)은 “기독교대학의 쇠퇴(The Decline and Fall of the Christian College)”(First Things, April 1991)라는 논문에서 다음과 같이 리처드 호프스태터(Richard Hofstadter)를 인용하고 있다:

미국 고등교육사가들의 주의를 끄는 몇 가지 주제들이 있지만, 이들 가운데서도 가장 오래되고 또한 장기간 동안 지속적으로 관심의 대상이 되어 온 주제는 세속화를 향한 표류이다²⁰⁾

버첼은 계속해서 찰스 F. 더나번(Charles F. Donovan)으로부터 인용을 하고 있다:

미국 고등교육의 역사는 종교적인 고등교육 기관의 신앙 상실에 관한 슬픈 이야기이다. 이 나라의 너무나 많은 곳에서 처음에는 종교적인 열정과 사도적인 동기에 고무되어 설립된 고등교육 기관들이 세속화되고, 비종교적이며, 때로는 심지어 반종교적인 기관들이 되었다고 하는 현실은 신앙과 지성은 결코 양립할 수 없다고 하는 실증주의자들의 주장을 거의 경험적으로 증명해 주고 있는 것 같이 보인다.²¹⁾

19) Christopher Jencks and David Riesman, *The Academic Revolution*, Garden City, New York: Doubleday and Company, Inc., 1968, p. 327.

20) James Tunstead Burtchaell, “The Decline and Fall of the Christian College,” *First Things*, April 1991, p. 16.

21) Burtchaell. *ibid.*, p. 16.

이 동일한 논문에서 버첼은 교회관련 기독교대학의 세속화에 대한
한 고등교육 기관의 실례를 제시해 보여주고 있다.

5 한 실례(An Example)

버첼이 선정한 한 실례는 감리교회(Methodist Church)가 설립
한 밴더빌터대학교(Vanderbilt University)이다. 1857년에 일단의 교육
자들과 목사들이 “교회는 대학을 필요로 한다”고 결정하였다. 그 후
1875년에 코넬리우스 밴더빌터(Cornelius Vanderbilt)의 팔복할 만한
기부금에 힘입어 대학을 설립하였다.

처음에 이 대학은 성경의 표준에 배치되는 행동이나 가르침을 했
는 이유로 교수들을 기꺼이 해고하려고 했었기 때문에 교회에 의해서
는 아주 강력한 대학으로 보여졌다. 그러나, 지성인들은 “학문적인 진리
에 대한 자유로운 토론이 허용되지 않는다는 이유로 인해서” 이 대학
을 열등한 대학으로 간주하였다.

이와 같은 평가가 사실이든지 아니든지 간에, 제임스 커크랜드
(James Kirkland)가 총장으로 취임하면서 상황은 바뀌어지기 시작하
였다. 그의 봉직기간을 통하여 이 대학은 개신교적인 기독교 신앙에 대
해서는 단지 해이한 헌신감만을 발전시켰다. 신학과를 제외하고는 교수
진의 임용에 교단의 신앙과 관련된 시험 등을 전혀 부과하지 않았다.
그리고 교회와의 유대관계를 기금 확보에 한 장애요인으로 보았다.

이러한 변화는 감리교회로부터 적대감을 불러 일으켰다. 예를 들면,
일라자 E. 호스 감독(Bishop Elijah E. Hoss)은 학생들의 해이한 훈
련, 교수진들의 변질된 신학적 가르침, 그리고 감리교회와는 멀어져 가는
일반적 경향에 대해서 강한 불평을 토로하였다.

1906년에 감리교회 총회는 밴더빌터대학교와 관계를 단절하였다. 그
이유는 명백하였다. 감리교인 학생들이 소수였었고, 교수진의 60%만이
감리교 신자였으며, YMCA가 캠퍼스 사역을 수행하기 위해 대학에서
활동하기 시작했고, 신학과(bible department)가 종교학과(school of

religion)가 되었기 때문이다. 그래서 이 종교학과에서는, 종교보다는 윤리학을 강조하였고 참으로 “과학적인 정신”을 반영하려고 노력하였으며, 종교적인 진리에 이르는 다양한 길을 인정하였고, 학생들의 도덕적 품성도야를 중요한 과업으로 생각하였다. 밴더빌터대학교는 분명히 세속화 되었다.

왜 이러한 일이 밴더빌터대학교에 일어나게 되었는가? 버첼(Burtchael)은 밴더빌터대학교의 세속화 과정에 대하여 다음과 같은 9가지의 이유를 제시하고 있다:

- 1 교회와 학문(scholarship)간의 적대감
- 2 교회와의 유대관계를 학문적 탁월성의 방해물로 보았던 점
- 3 소위 세속적인 기금(funding)에 대한 의존의 증대
- 4 교수들의 충성심이 교회로부터 학문조합으로 이동한 점
- 5 교단에 대한 헌신감의 붕괴
- 6 교회와의 관계에 있어서 대학의 정체성이 점진적으로 퇴화해 간 점
교회와의 관계에 있어서 밴버빌터대학교는 처음에 감리교(Methodist)였으며, 그 다음에는 기독교(Christian), 그 다음에는 종교적(religious), 그리고 다음에는 세속적(secular)이었다.
7. 종교적인 정체성을 도덕적인 품성도야에 대한 헌신으로 대체한 점
- 8 신학적인 과목들이 주변화 된 점
9. 능동적인 기독교인들이 대학을 교회로부터 소외시키는 일에 가장 많은 영향력을 미쳤다는 점 등을 들었다.

그러나, 좀 더 숙고해 보면 우리는 이상에서 제시된 9가지 이유들이 주로 기술적(descriptive)이라는 결론을 내릴 수 있다. 그러므로 이러한 이유들은 밴더빌터대학교에 일어난 일과, 나아가 구라파는 물론 미국의 기독교대학(교)에 나타난 세속화 현상에 대한 근본적인 이유들이 되지 못하고 있다.

6 분석(Analysis)

라이든대학교(the University of Leiden)의 상황에 대한 벤 리슨의 분석을 생각해 보고, 또한 미국 고등교육의 역사를 고찰해 볼 때 필자는 적어도 세 가지의 보다 근본적인 문제들이 기독교대학(교)의 세속화 과정에 연루되어 있거나 이러한 세속화 현상의 원인이 되었다고 생각한다.

첫째로, 세속화는 교회와 대학(교)이 각각 독특하게 감당하게 되어 있는 과업에 대한 혼란의 결과였다. 벤 리슨은 교육의 영역에 있어서 대학의 주권을 인정하지 못한 실패에 대해서 언급하고 있다.²²⁾ 실제로 교회관련 대학은 교회와 대학의 독특한 성격과 과제를 인식하지 못하는 한 실체이다.

영역주권의 원리에 따르면, “제도교회의 직분은 제한된 직분이다. 그것은 말씀과 성례의 공적 집행이다.”²³⁾ 이것은 교회가 교육의 영역에 관심을 갖고 있지 않다는 의미가 아니라, 대학의 업무를 관장하는 것은 교회의 사명이 아니라는 것이다. 실제로, 아브라함 카이퍼가 지적한 것처럼 교회는 인문교양교육 및 과학교육 기관을 지원하고 감독할 수 있는 능력을 갖고 있지 않다.

개혁주의 교회는 대학의 설립을 완전히 교회의 능력 밖에 있는 어떤 것으로 일관성 있게 간주해 왔다.²⁴⁾ 나아가, 영역주권의 원리에 따르면, 대학 역시도 “..... 교회로부터의 어떠한 간섭이 없이 그 자체의 과업을 수행할 수 있는 권위를 가져야 한다.”²⁵⁾ 대학(교)은 학문적 과업을 수행하는 목적으로 설립되었다. 학문은 그 자체의 뿌리와 구조를 가지고 있

22) Van Riessen, *ibid.*, p. 39.

23) H. Evan Runner, *The Relationship of the Bible to Learning*, Rexdale, Ontario, Canada :The Association for Reformed Scientific Studies, 1967, p. 154.

24) Abraham Kuyper, “Strikt Genomen,” *Hel Rech tot Universiteitsstichting*, Amsterdam : J. H. Kruyt, 1880, p. 85.

25) Van Riessen, *ibid.*, p. 48.

으며, 그 자체의 조직, 즉 학문활동을 수행할 수 있는 대학을 소유하여 야만 한다.

교육적 사명을 수행하는 기관은 또한 자유로워야 한다. 다시 말해서, 교회와 같은 다른 영역의 지배나 간섭으로부터 자유로워야 한다. 교회적인 관심사나 압력 때문에 교회가 교육의 영역을 간섭하고 침해하게 되면, 대학은 그 학문적 과업을 수행할 수 있는 자유를 상실하게 된다. 이러한 사례는 위크(Wicke)가 지적한 바와 같이 항상 미국의 교회관련 대학들의 문제가 되어왔다.²⁶⁾

교육영역의 “주권”과 “독립성”이 교회관련 대학에 의해서 소홀히 여겨지고 침해 당해왔기 때문에, 교회와 대학 간에는 갈등이 있어왔다. 아브라함 카이퍼는 이러한 갈등에 대해서 경고하였다. 벤 리슨은 “미래의 사회(The Society of the Future)”에서 이것을 잘 기록하고 있다.

카이퍼는 이러한 원리가 지켜지지 않을 때에, 삶이 곤경에 빠지게 되고 사회가 막다른 골목에 이르게 된다는 사실을 역사를 통해 보았기 때문에 영역주권의 사상을 주창하게 되었다.²⁷⁾

슬프게도 교회와 대학의 마찰은 밴더빌터대학교의 경우에서 본 것처럼 신앙과 이성의 갈등으로 귀착되었다. 나아가, 이러한 갈등은 다시 대학의 세속화 즉, 과학과 학문은 종교와 신앙과는 전혀 관계가 없다고 하는 입장을 산출하였다.

둘째로, 세속화는 교회와 그 신앙고백과의 관계에 의존하는 것이 학문 공동체의 지속적인 기독교적 헌신감을 보장하는 충분조건이 되지 않는다는 사실을 인식하지 못하는데서 오는 결과이다.

교회관련 대학의 진영에서 흔히 들을 수 있는 논의는 대학의 기독교적 특성과 안정을 보장하기 위해서는 교회의 통제가 필요하다고 하는 이야기들이다. 그러나 이것은 기독교 신앙이 오로지 교회와 그 사역, 즉 예배, 기도, 성경공부, 부흥회 등과만 동일시된다고 잘못 가정하고 있는

26) Wicke, *ibid.*, pp. 8, 9.

27) Hendrik Van Riessen, *The Society of the Future*, trans. David H. Freeman, Philadelphia, Pennsylvania: The Presbyterian and Reformed Publishing Company, 1952, p. 75.

하나의 환상이다. 이러한 논의는 또한 대학의 연구와 교수활동에 있어서 종교적 방향성을 자유롭게 반영할 수 있는 권리와 책임을 대학에 부여해 주는 삶의 종교적 특질을 무시하고 있다.

인간의 모든 삶은 종교이다. 이러한 세계관은 하나님께서 만물의 주권자임을 믿는 확신에서부터 생겨난다. 그러나, 고든 스파이크먼(Gordon Spykman)이 말하는 바와 같이,

하나님의 주권은 반드시 인정되어야만 하고, 그 합의점이 가정, 학교, 교회, 국가, 대학, 산업체, 기업, 정치, 학문, 예술, 저널리즘, 기타 모든 사회관계, 요컨대 인간 삶의 모든 영역에서 구체적으로 실천되어야 한다.²⁸⁾

이러한 관점에 따르면, 교육영역의 제도적 표현(institutional manifestation)인 기독교대학은 그 추진의 원동력을 제도교회로부터가 아니라 신자들의 조합(association of Christians)으로부터 받아야 한다. 이러한 기관은 성경에 그 바탕을 두고, 교육의 영역에서 예수 그리스도의 왕권을 인정하는 기관이어야 한다. 한 걸음 더 나아가서, 이러한 바탕은 교육의 종교적 본질을 인정하고, 총체적인 학문활동에 방향성을 제공하는 교육적 “신조”(educational creed), 즉 교회적이 아닌 교육적 신조에 반영되어야만 한다. 클레런스 바우머(Clarence Bouma)가 말한 바와 같이:

구체적인 교회적 신조나 성경이 기독교학교 운동의 발착점으로 봉사할 수 있는 것이 아니다. 이러한 독특한 발착점은 인생과 세계에 대한 칼빈주의적 세계관, 즉 때때로 ‘개혁주의 원리’라는 용어로서 표현되어 온 하나님과 세계에 대한 독특한 기독교적 관점에서 찾아지는 것이다. 바로 여기에 우리의 (기독교학교) 운동이 가지는 독특한 특징이 놓여 있다. 이 특징이 제공되는 바 모든 가르침을 결정한다.²⁹⁾

28) Gordon Spykman, “Sphere - sovereignty in Calvin and the Calvinist Tradition,” in *Explaining the Heritage of John Calvin*, ed., David Holwerda, Grand Rapids, Michigan : Baker Book House, 1976, p. 188.

29) Clarence Bouma, “Propagating Christian Education,” *Educational Convention*

이와 같은 기독교 교육적 “신조”의 방향이 없이 기독교대학과 그 학문적 프로그램을 방치하는 것은 양자를 모두 세속화의 강력한 영향력에 노출시키는 것이다.

셋째로, 세속화는 대학이 신학과의 교수진에만 관심을 갖고 다른 모든 학문을 개혁하는 중요성을 이해하지 못할 때에 일어난다.

밴더빌터대학교의 역사를 보면 한때 신학과를 제외하고는 교수진의 임용에 교단의 신앙과 관련된 시험이 없었다. 라이든대학교의 경우도 마찬가지였다. 밴 리슨이 고찰한 바와 같이, 단순히 “신학과의 교수진이 가장 중요하다고 생각하였다.”³⁰⁾ 그 결과는 무엇이었는가? 여기에 대해서 그는 “여러분은 아마도 이 기독교대학이 얼마나 빨리 자유주의 정신의 영향에 굴복하게 되었고 점차적으로 인본주의적이 되었는가를 알고서 놀라게 될 것이다.”³¹⁾라고 말하고 있다.

여기서 우리가 보게 되는 것은 신앙고백적 관심을 신학에만 제한시키는 것은 결국 여타의 과학적·학문적 활동에서 성경의 기능을 제한시키게 되는 것이라는 사실이다. 그리고, 밴 리슨에 의하면, 이것이 바로 문제의 핵심이다.³²⁾ 여기에 대한 해결책의 비밀은 “하나님의 말씀에 완전히 사로잡혀지는 것이다.”³³⁾ 만약 이것이 되어지지 아니하면, 대학의 종교적 유대관계는 단절되게 될 것이며, 세속화는 필연적으로 초래될 수 밖에 없는 것이다.

기독교 교육적 신조에 의해서 설정된 관점은 대학의 모든 국면, 특별히 대학이 제공하는 교수활동을 통제하여야 한다. 이것은 기독교대학의 모든 교수진이 “그리스도 안에서 하나님과의 언약적 관계에 의해 동기

Papers, The Educational Convention of the National Union of Christian Schools, 1925, Grand Rapids, Michigan: The National Union of Christian Schools, 1925, p. 123.

30) Van Riessen, *The University and its Basis*, p. 39.

31) Van Riessen, *ibid.*, p. 38.

32) Van Riessen, *ibid.*, pp. 66, 67.

33) Van Riessen, *ibid.*, p. 67.

지워진 사람들로써 구성되어야 한다.”³⁴⁾는 것을 의미하고 있다. 교육과정은 하나님의 말씀이 지니고 있는 통합적인 능력이 교육적으로 표현되는 것이어야 한다. 다시 말해서 “학문의 다양성이 기독교 교육과정의 통합적 관점에 따라서 가르쳐져야 한다.”³⁵⁾ 교수진의 학문적 활동과 연구는 “.....하나님의 말씀에 의하여 인도되고 조명받아야 한다.”³⁶⁾ 그리고 모든 교과목들이 성경적 관점에서 교수되어야 한다:

기독교 학문은 성경과목이나 신학적 논의 등의 좁은 영역에만 국한될 수 없다. 오히려 기독교 학문은 창조세계 전체가 하나님과 그리스도에게 속해 있다고 주장한다. 결과적으로, 기독교 학문은 생물, 역사, 의학, 정치학, 예술, 또는 이름을 열거할 수 있는 그 어떤 영역이건 창조세계의 모든 국면을 다루지 않을 수 없다. 기독교 학문은 전 우주를 그 교구(parish)로 주장한다.³⁷⁾

데이빗 J. 헷셀(David J. Hassel) 역시 “지혜의 도성(City of Wisdom)”이라는 책에서 이와 동일한 견해를 표명하고 있다. 이 책의 서문에서 그는 기독교 철학이나 신학, 그 어느 것도 충분하지 않다고 말하고 있다. 오직 기독교적 “관점”(vision), 기독교 세계관만이 참으로 기독교적인 학문 프로그램에 요구되어지는 일차적인 통합원리를 제공해 줄 수 있다는 것이다.³⁸⁾ 혹자에게 있어서는 기독교 학문이 어떠한 “신학적 관점”에서 가르치는 것을 의미할 수도 있다. 그러나, 이것은 사실이 아니다. 스피어(J. M. Spier)가 지적하는 바와 같이, 신학 그 자체

34) Van Riessen, *ibid.*, p. 60.

35) James H. Olthuis and Bernard Zylstra, “Schools in the Christian Community,” *Ts*, December 1969, p. 5.

36) *Christian Liberal Arts Education* by the Calvin College Curriculum Study Committee, Grand Rapids, Michigan: Calvin College and Wm. B. Eerdmans Publishing Company, 1970, p. 47.

37) W. Stanford Ried, *Christianity and Scholarship*, Nutley, New Jersey: The Craig Press, 1966, p. 79.

38) David J. Hassel, *City of Wisdom*, Chicago, Illinois: Loyola University Press, 1983, p. 10.

도 하나님의 말씀의 조명 하에서 숙고되어야만 하는 개별학문(special science)이다.³⁹⁾ 신학은 하나님의 말씀과 개별학문 사이에 위치지워질 수 있는 학문이 아니다. 오히려, 신학을 포함하여 모든 개별학문들은 하나님의 말씀의 빛 아래서 탐구되고 가르쳐져야 한다.

우리는 하나님의 작품을 과학적으로 탐구하여야 한다. 우리는 모든 창조실재를 반성적으로 숙고해야 하며 우주 그 자체에 우리의 관심을 집중시켜야 한다. 이 우주 속에 하나님의 지혜가 빛나고 있다. 그러나, 우주에 대한 우리의 탐구는 하나님의 말씀의 조명 하에서만 올바르게 수행될 수 있다. “주의 광명 중에 우리가 광명을 보리이다.”⁴⁰⁾

기독교대학이 이러한 방향으로 관심을 갖고 노력하지 않으면 결국 세속화를 초래하는 결과를 경험하게 될 것이다.

7. 결론

기독교대학의 세속화는 아주 복잡한 문제이다. 앞에서 이미 언급한 바와 같이 이 문제는 대학과 국가, 그리고 대학과 교회와의 관계를 내포하고 있다.

본 논문에서 논의한 세 가지 문제들이 세속화의 과정에 대한 완전한 설명을 제시하고 있다고 필자는 주장하지 않는다. 그러나 이들 문제들은 또한 세속화의 도전에 맞서기 위해서 기독교대학이 무엇을 해야 할 것인가를 지적해 보여주고 있다. 기독교대학의 성경적이며, 개혁주의적인 기독교적 특성을 유지하기 위해서는 적어도 다음과 같은 세 가지 일들이 필수적으로 요구되어진다. 즉,

1) 기독교 고등교육의 과제에 대한 분명한 이해와

39) J. M. Spier, *An Introduction to Christian Philosophy*, trans. David Hugh Freeman, Philadelphia, Pennsylvania: The Presbyterian and Reformed Publishing Company, 1954, p. 11.

40) Spier, *ibid.*, p. 11.

- 2) 성경적인 교육적 신조의 명료화와 그 신조의 교수, 그리고
- 3) 신학뿐만 아니라 모든 학문, 곧 전 교육과정에 대한 성경적이며 고백적인 관심의 표명이다.

이와 같은 방법으로 우리는 총체적인 학문 프로그램을 하나님의 말씀의 통제를 받도록 할 수 있다. 이것이야말로 세속주의에 대항하는 유일한 방책이며, 기독교대학이 미래 사회에서 참으로 기독교적으로 머무를 수 있는 유일한 확신이다. 통합연구

The Secularization of Christian Colleges

The Journal of Integrative Studies is an academic publication. And since the following article was specifically requested by and for the Journal it also will be of an academic nature.

That does not mean, however, that I am offering this article to *Journal* readers in the spirit of a disinterested observer. To the contrary, I write this article as the president of a Christian college – Dordt College, Sioux Center, Iowa, the United States of America.

Dordt was established in 1955. From the beginning the Dordt community desired to provide education based upon the Bible, normed by a reformational world-view, and centered in Jesus Christ. I believe it is my responsibility, as president, to retain and build on that biblical basis, and to see to it that both the faculty and student body continue to acknowledge “that the Bible provides the determinative and essential principles for a Christian educational philosophy.”¹⁾

I am aware, however, that if Dordt College is to retain its biblical, reformational, Christian character, it faces a tremendous challenge, i.e. the challenge of secularization.

1) *The Educational Task of Dordt College*, by the Dordt College Faculty, Sioux Center, Iowa: Dordt College, 1979, p. 5.

SECULARIZATION

Gary Scott Smith, in *The Seeds of Secularization*, describes secularization as it has occurred in American public life. He begins by observing :

The fact that our nation was originally settled by Christians who sought to build a biblical commonwealth makes us unique. From the beginning, America was strongly shaped by biblical presuppositions and values. It is clear, therefore, that basic biblical conceptions and ideals underlay a considerable portion of our early political, social, educational, and moral institutions and practices.²⁾

Smith continues :

It also seems apparent that in the twentieth century our common understanding of these dimensions of life has shifted dramatically and that the biblical consensus of earlier days on these matters has been significantly eroded. Christians can no longer count on the culture to promote their social and moral standards.

Today our public life is based chiefly upon secular rather than Christian values. Social relationships, economic transactions, legislative decisions, moral choices, educational curriculum and methodology, and modern communications rest largely upon secular perspectives and principles.³⁾

It must not be supposed, however, that secularization in America

2) Gary Scott Smith, *The Seeds of Secularization*, Grand Rapids, Michigan : Eerdmans Publishing Company, 1985, p. 173.

3) Smith, *ibid.*, p. 173.

developed in a vacuum. In order to understand the process of secularization in America – also and especially in higher education⁴⁾ – we must trace educational developments in Europe, beginning with the Middle Ages.

EUROPEAN BACKGROUND

According to Hendrik Van Riessen, in *The University and its Basis*, the European universities of the Middle Ages were originally established by and under the control of the church. As they began to separate themselves from the church, however, they developed as a third power alongside the church and the state. The church at that time claimed the right to cover and control the entire field of religion. Therefore, when it was declared that science was independent from the church, the university eventually took the position that science and learning were void of religion and faith.

The basis of the university was, negatively, the independence from faith and, positively, the autonomy of human reason. For that matter, this is still the case today.⁵⁾

As a result the university became increasingly dependent upon a secularized state and society.

Following the Renaissance the ideal of the university became clear. It was to train a cultured humanist. The cultured person of that time was a Christian humanist.

4) This article will focus on the secularization of Christian colleges in North America.

5) Hendrik Van Riessen, *The University and its Basis*, St. Catharines, Ontario, Canada: The Association for Reformed Scientific Studies, 1963, p. 30.

Inside the church, he was a Christian who knew humility and the corruption of the heart, who knew of redemption by Jesus Christ. Outside the church, he was a humanist who forgot about that knowledge and believed rather in human dignity and autonomy.⁶⁾

Eventually, however, this cultured person, this gentleman became secularized from religion and an enemy of the church.

The reformers, with their return to the Scriptures, tried to change the fateful course of the university. Martin Luther clearly distrusted humanism, but he was not much interested in the universities. John Calvin understood that not only theology but the whole field of science had to be reformed. Nevertheless, the university at Geneva never developed the Christian philosophy which Calvin thought was so important.

The universities in the Netherlands were founded as Calvinistic universities. But the statutes of many of these universities - e.g., Leiden, Utrecht, Groningen - ruled that the philosophers were not to deviate from Aristotle. What happened to such universities is illustrated by the University of Leiden.

The University of Leiden was established not only for the benefit of religion but also for the benefit of the civil government. The goal was a truly Reformed university. However, the University of Leiden very quickly succumbed to the influences of secular humanism. The reason? Van Riessen points to three basic mistakes.

First, the University regarded the faculty of theology as the most important and failed to see the importance of reforming all the sciences.

6) Van Riessen, *ibid.*, p. 34.

Second, because the University was intended to be both "Reformed and national", it soon became involved in a struggle between a Reformed and a liberal course. In the end the liberals were the winners.

Third, both church and state failed to recognize the sovereignty of the university in the sphere of education. The university was not free to grow and develop, because it had to absorb the problems and quarrels of the church and the state.

Van Riessen concludes his historical review with a brief consideration of the Free University of Amsterdam, founded in 1880 by Abraham Kuyper and his companions. What was Kuyper's aim for the Free University?

It was the reformation of science and the university so that they would be entirely ruled by the Word of God. For him it did not concern theology alone. "For Christianity to be a leaven in the life of our people," he said in 1870, "then the judge, the physician, the statesman, the man of letters, and the philosopher too must have the content of his science illuminated by the light of Christ." And warning all Christians who were content with synthesis he asked them why they again wanted to join the foolishness of the cross with the wisdom of the world which undermines the former and is condemned by it.⁷⁾

The Free University was opened in 1880 with the famous oration of Kuyper on sphere sovereignty. The principle of sphere sovereignty was to be the stamp of the new university. Neither the state nor the church had the right to control the university. The university was to be free to carry on scientific activity only and entirely in obedience to the

7) Van Riessen, *ibid.*, p. 41.

Word of God.

Those who are aware of subsequent and more recent developments at the Free University of Amsterdam indicate that it, too, has come under the influences of secularization. They report, further, that one of the reasons for this secularization is the dependence of the university upon funding from the government. Since the government provides funding, it also set standards for staffing in the various academic departments. If a Reformed, Christian professor that meets those standards cannot be found, the university is often forced to appoint a person who is qualified - according to government standards - but may be neither Reformed nor Christian. Secularization has been the inevitable result of such governmental intrusion.

Against this European background we now consider the history of Christian, usually church-related colleges in North America.

NORTH AMERICAN DEVELOPMENTS

Harvard, founded in 1636 as the first colonial college, was a church-related liberal arts college. The Board of Overseers was composed of church representatives; the first presidents were churchmen; and Harvard's motto, "Christo et Ecclesia," confirmed its church-related nature.

What was true of Harvard was also the case with the other colonial colleges - with the exception of The College of Philadelphia, which later became the University of Pennsylvania. All of the colonial, church-related colleges⁸⁾ were sponsored by Protestant

8) C. Robert Pace's study for the Carnegie Commission, "Education and

churches – Roman Catholic educational institutions were established later. These churches were not simply concerned to produce a learned clergy. Coming out of European context, where church and college were closely related, they regarded education as an important part of their total responsibility to serve colonial society.⁹

It must also be noted that the distinction between church and state was not nearly so sharp in this period. From the beginning, therefore, a measure of state support and supervision of education made the collegiate enterprise a joint venture. The colonial colleges were “public-Christian” institutions. This measure of state involvement was significant, because, with the birth of colleges such as the University of North Carolina in 1795, “the state began a slow but steady course

Evangelism,” begins by identifying “four major types” of Protestant colleges :

1. Institutions that had Protestant roots but are no longer Protestant in any legal sense.
2. Colleges that remain nominally related to Protestantism but are probably on the verge of disengagement.
3. Colleges established by major Protestant denominations and which retain a connection with the church.
4. Colleges associated with the evangelical, fundamentalist, and interdenominational churches.

When we refer to the church-related college - denominational college or institution, church college, or colleges of mainline protestant churches - we have in mind primarily type #3, although at some points elements of other types may be included.

9) Myron F. Wicke, *The Church-Related College*, Washington D.C.: The Center for Applied Research in Education, Inc., 1964, p. 4.

toward the secularization¹⁰⁾ and domination of higher education”¹¹⁾ – a course which ended with the divorce of religion and higher education.

This secularizing trend greatly influenced the existing colonial colleges, such as Harvard, Yale, and Kings, and it also had an impact on the emerging state-supported institutions. At the same time, secularization gave added impetus, around the turn of the century, to the establishment and growth of strictly denominational, church-related colleges. In fact, the colonial period ended with a surge of growth in the number of such colleges.

According to Richard Hofstadter,

The most significant trend in collegiate education during the eighteenth century was the secularization of the colleges. By opening up new fields for college study, both scientific and practical, by rarefying the devotional atmosphere of the colleges, and by introducing a note of skepticism and inquiry, the trend toward secular learning inevitably did much to liberate college work. Secularization was evident in several ways; in the more commercial and less religious tone of newly founded colleges; in the rapidly rising number of college graduates who went into occupations

10) In this article, we are focusing on the secularization of the college in its relationship to the church. We are aware, however, that secularization of the Christian college has also occurred in relationship to the state. David K. Winter, in *Making Higher Education Christian*, Grand Rapids, Michigan: Eerdmans Publishing Company, 1987, considers this matter in a chapter titled “Rendering Unto Caesar: The Dilemma of College-Government Relations.”

11) John H. Westerhof, “In Search of a Future: The Church-Related College,” *The Church’s Ministry in Higher Education*, ed., John H. Westerhof, New York: U.M.H.E. Communication Office, Publishers, 1978, p. 196.

other than the ministry ; and in vital changes in the curriculum, notably the rise of scientific studies and the modification of theology to include freer philosophical speculation.¹²⁾

The 19th Century witnessed growth in the number and variety of colleges. And much of the impetus toward the founding of such colleges came from the churches and the spirit of denominationalism that dominated many of the churches. Therefore, between 1800 and 1830, seventeen denominational colleges were established. And between 1830 and 1861, one hundred and thirty-three colleges were founded, including Wabash, Grinnell, Ohio Wesleyan, Colgate, Oberline, and Roanoke.

Some of the colleges were established on a "permanent basis ;" but there was also a number of colleges that were not so permanent. Of 516 colleges established in 16 states before 1860, only 104 survived beyond the period of the Civil War. Many failed because of a lack of financial support or because of geographical remoteness and isolation. But just as many ceased to exist because of unnecessary and often vicious competition between denominations.

Histories of higher education in America make little reference to church-related colleges following the period of the Civil War. This is so in spite of the fact that, between the Civil War and World War I, a large number of the 800 colleges and universities founded during that period were established under church auspices.

Two factors greatly influenced higher education at this time. First, the passage of the Morrill Act(1862) by which the government

12) Richard Hofstadter, *Academic Freedom in the Age of the College*, New York and London : Columbia University Press, 1955, p. 185.

endowed colleges of agriculture and mechanical arts. Second, the importation of the German university idea that introduced a scientific notion of scholarship and incorporated positivism – a preoccupation with facts as distinct from values and principles – into American higher education.

Under the influence of the German university model the older, colonial colleges moved inexorably in a more secularistic direction. At the same time, “Some church colleges, in order to receive funding (from the Land-Grant Acts of 1862 and 1890) were transferred to state control…….”¹³ Most of the churches and church-related colleges, however, greatly feared both German scholarship and state control. Out of this fear and a desire to protect their youth from a rising secularism many churches were active in founding new colleges. This was also true of churches in the Reformed community – the Reformed Church of America began Hope College(Holland, Michigan) in 1862, Northwestern College(Orange City, Iowa) in 1882, and took over Central College(Pella, Iowa) from the Baptists in 1916 ; the Christian Reformed Church founded Calvin College(Grand Rapids, Michigan) in 1876.

In the 20th Century three features have been determinative in American higher education in general. The first feature was expansion – an unprecedented increase of students, institutions, and subject matter. The second feature was specialization – concentration on one phase of a problem to the neglect of the larger setting. The third feature was and continues to be secularization, reflective of the progressive secularization of American life.

13) Walter D. Wagoner and Charles W. Havice, “Religious Influences in Higher Education,” *The International Encyclopedia of Higher Education*, 1977 ed., p. 3553.

Actually there have been two lines of development in church-related colleges from 1907 to the present. The first line has to do with colleges established by conservative, evangelical churches. Manning M. Pattillo and Donald M. Mackensie take note of this :

..... many new colleges have been established since World War I, especially by religious orders and congregations of the Roman Catholic Church. Some of the new religious groups, such as the Churches of Christ, the Assemblies of God, and various Baptist and Pentecostal sects have entered the field of higher education The latter institutions deserve to be mentioned as a growing segment of education at the collegiate level.¹⁴⁾

Westerhof observes the same trend :

Conservative Protestants ... chose to emphasize identity and therefore established a variety of "Christian" day schools and colleges for evangelical purposes.¹⁵⁾

Westerhof goes on to describe the second line of development, i.e., colleges related to mainline Protestant churches :

Liberal Protestants, focused their efforts on accommodation to the norms for higher education established by the independent and public colleges ; and as a result, their colleges increasingly mirrored the secular

14) Manning M. Pattillo, Jr. and Donald M. Mackensie, *Church-Sponsored Higher Education in the United States*, Washington D.C. : American Council on Education, 1966, p. 16.

15) Westerhof, *ibid.*, p. 197.

culture.¹⁶⁾

The colleges of the mainline Protestant churches have become increasingly embarrassed and uncomfortable in their traditional church connections. This embarrassment is most strikingly disclosed in the college curricula. No longer is the Christian faith the keystone of the educational arch, but rather one stone among many – a stone for which many institutions find it difficult to discover a satisfactory place.

The trend in the 20th Century has been abundantly clear : church-related colleges have been moving toward greater autonomy relative to the church. The world of higher education has become increasingly costly, complex, and secularized. From the 1950s to the present nearly all church-related colleges have faced severe financial difficulties. It has been hard to survive in such circumstances. Thus many church-related colleges retained “such religious distinctiveness” as they had only insofar as they succeeded in maintaining financial solvency.

In addition to the financial problems, that have always plagued church-related colleges, there are two additional difficulties which have been particularly vexing for 20th Century denominational institutions. First, there has been the problem of academic standards. Too often, especially in periods of expansion, religious enthusiasm has been allowed to function as a substitute for acceptable standards. Second there has been the problem of academic freedom. More often

16) Westerhof, *ibid.*, p. 197.

than not, in the case of church-related colleges, the concept of academic freedom has been only vaguely understood. Therefore, more than one institution has severed connections with its supporting church, because it could "no longer tolerate the attacks which came to it from every side when an orthodoxy was challenged."¹⁷ And once those connections are severed, it seems, they have never again been restored.¹⁸

These problems, especially that of academic freedom, have led many church-related colleges in the 20th Century to grow away from the founding churches, with only a very tenuous relationship remaining with the churches which established them. According to Christopher Jencks and David Riesman, very few could "point to any significant current difference between themselves and those private institutions that have always been non-sectarian."¹⁹

James Tunstead Burtchaell in an article titled "The Decline and Fall of the Christian College"(First Things, April 1991) quotes Richard Hofstadter as follows :

There are several themes that command the attention of the historian of American higher education, but among these the oldest and longest sustained is the drift toward secularism.²⁰

17) Wicke, *ibid.*, pp. 8, 9.

18) Samuel Windsor Brown, *The Secularization of American Education*, New York : Russell and Russell, 1912, p. 158.

19) Christopher Jencks and David Riesman, *The Academic Revolution*, Garden City, New York : Doubleday and Company, Inc, 1968, p. 327.

20) James Tunstead Burtchaell, "The Decline and Fall of the Christian College," *First Things*, April 1991, p. 16.

Burtchaell continues with a quotation from Charles F. Donovan :

The history of American higher education is a sad story of loss of faith by religious institutions. The presence in so many parts of the country of secularized, non-religious, at times even anti-religious institutions whose foundations were inspired by religious zeal and apostolic motives seems almost like empirical proof of the contention of positivists that faith and intelligence are incompatible.²¹⁾

In the same article, Burtchaell provides us with an institutional example of the secularization of a Christian, church-related college / university.

AN EXAMPLE

The example selected by Burtchaell is Vanderbilt University, founded by the Methodist Church.

In 1857 a group of Methodist educators and pastors resolved that "the church needed a university." In 1875 a university was founded on the strength of sizeable contributions from Cornelius Vanderbilt.

Initially the university was viewed as strong by the church - the reason being that the university had been willing to terminate professors because of actions or teachings which were contrary to the standards of the Bible. Intellectuals, however, regarded the university as inferior "because free discussion of scientific truth will not be tolerated."

Whether or not these evaluations were true, the situation began to

21) Burtchaell, *ibid.*, p. 16.

change with the presidency of James Kirkland. During his tenure the university developed nothing more than a loose commitment to Protestant Christianity. There was no denominational test for membership on the faculty, save in the Bible Department. And ties with the church were viewed as a handicap to funding.

These changes resulted in antagonism from the Methodist Church. Bishop Elijah E. Hoss, for example, expressed grievances regarding the lax discipline of students, deviant theological teaching by the faculty, and a general trend away from Methodism.

In 1906 the General Conference of the Methodist Church dissociated itself from Vanderbilt University. The reasons were obvious. Methodist students were in the minority. Only 60% of the faculty were Methodists. The YMCA had to be brought in to carry on the campus ministry. And the Bible Department had become a School of Religion – emphasizing ethics over religion, seeking to reflect a truly “scientific spirit,” acknowledging convergent paths to religious truth, and regarding its chief task the upbuilding of personal character. Vanderbilt had become clearly secular.

Why did this happen to Vanderbilt University? Burtchaell gives nine reasons for the process of secularization at Vanderbilt :

1. Hostility between the church and scholarship.
2. Ecclesiastical ties were seen as a hindrance to academic excellence.
3. Increased dependence upon secular funding.
4. A loyalty shift in the faculty from the church to the academic guild.
5. An erosion of commitment to the denomination.

6. A progressive devolution of church-identifiers. Initially Vanderbilt was Methodist, then Christian, then religious, then secular.
7. Religious identity was replaced with dedication to the cultivation of moral character.
8. Theological studies were marginalized.
9. Active Christians were the most influential in alienating the college from the church.

Upon further reflection, however, we come to the conclusion that the nine items listed above are primarily descriptive. Therefore, they may not get at the basic reason or reasons for what has happened to Vanderbilt and similar Christian colleges and universities - in Europe as well as in America.

ANALYSIS

Thinking back upon Van Riessen's analysis of the situation at the University of Leiden, and reflecting upon the history of higher education in America, it strikes me that at least three issues were involved in or caused this process of secularization.

First, secularization has been the result of confusion regarding the respective tasks of the church and the college or university.

Van Riessen speaks of a failure to acknowledge the sovereignty of the college in the sphere of education.²²⁾ Actually the church-related college is an entity which fails to recognize the unique nature and task of both the church and the college.

22) Van Riessen, *ibid.*, p. 39.

According to the principle of sphere sovereignty, "The office of the church-institute is a limited office ; it is the official administration of Word and sacraments."²³⁾ This does not mean that the church has no concern for the sphere of education ; but it is not part of the task of the church to conduct the affairs of a college. In fact, as Abraham Kuyper observed, the church does not have the competence to support and govern an institution in liberal arts and scientific education.

Reformed church polity has consistently regarded the establishment of a university as something that falls completely outside of the competence of the church.²⁴⁾

Further, according to the principle of sphere sovereignty, the college also must have "the authority over its own affairs without interference from the church."²⁵⁾ Colleges and universities have been established in the service of science. Science has its own root and structure and it must have its own organ, a college, by means of which it is to do its work.

Institutions which perform the educational task must also be free - free from domination or intrusion by other spheres, such as the church. Where the church intrudes upon and violates the sphere of education, because of ecclesiastical interests and pressures, the college loses its freedom to do its academic work - which, as Wicke points out, has always been a problem for American church-related

23) H. Evan Runner, *The Relationship of the Bible to Learning*, Rexdale, Ontario, Canada : The Association for Reformed Scientific Studies, 1967, p. 154.

24) Abraham Kuyper, *Strikt Genomen, Het Recht tot Universiteits-stichting*, Amsterdam : J. H. Kruyt, 1880, p. 85.

25) Van Riessen, *ibid.*, p. 48.

colleges.²⁶⁾

Because the “sovereignty” and the “independence” of the sphere of education has been ignored and violated by the church-related college, there has been conflict between the church and the college. Abraham Kuyper warned about this conflict. As Van Riessen writes in *The Society of the Future*,

Kuyper arrived at the idea of sphere-sovereignty because he observed in history that where this principle was violated, life was brought into distress and society reached a dead end.²⁷⁾

Sad to say, the clash between the church and the college has resulted in a conflict between faith and reason – as in the case of Vanderbilt University. It is this conflict, in turn, that has produced the secularization of the college, i.e., the position that science and learning have little or nothing to do with religion and faith.

Second, secularization results from a failure to sense that association with the church and its confessions is not sufficient to guarantee the continued Christian commitment of an academic community.

The argument is often heard in the circles of the church-related colleges that church control is needed to guarantee the Christian character and stability of a college. But this is an illusion that incorrectly assumes that Christianity is exclusively identified with the

26) Wicke, *ibid.*, pp. 8, 9.

27) Hendrik Van Riessen, *The Society of the Future*, trans. David H. Freeman, Philadelphia, Pennsylvania: The Presbyterian and Reformed Publishing Company, 1952, p. 75.

church and its ministries – worship, prayers, Bible study, and revivals. It also ignores the religious character of all of life, which gives the college the right and responsibility freely to reflect a religious direction in its research and instruction.

All of life is religion. This world view arises out of the conviction that God is sovereign over all things. However, as Gordon Spykman observes,

God's sovereignty must be acknowledged and the implications of it worked out concretely in every sphere of life : home, school, church, state, university, industry, business, politics, science, art, journalism, and in every other societal relationship.²⁸⁾

According to this perspective, a Christian college – an institutional manifestation of the sphere of education – is to receive its impetus not out of the instituted church, but out of an association of Christians. Such an institution is to be based upon the Scriptures and in recognition of the kingship of Jesus Christ in the sphere of education. Further, this basis is to be reflected in a non-ecclesiastical, educational “creed” which recognizes the religious nature of education and gives direction to the entire academic enterprise. As Clarence Bouma stated :

Neither specific ecclesiastical formulas nor the Bible can serve as a platform for the Christian school movement. Such a distinctive platform is found in the Calvinistic outlook upon the world and life, in that

28) Gordon Spykman, “Sphere-sovereignty in Calvin and the Calvinist Tradition,” in *Explaining the Heritage of John Calvin*, ed., David Holwerda, Grand Rapids, Michigan : Baker Book House, 1976, p. 188.

distinctly Christian view of God and the world which has sometimes been indicated by the term "Reformed principles." Here lies the distinctive character of our (the Christian school) movement. This determines all the instruction given.²⁹⁾

To leave a Christian college and its academic program without the direction of such a Christian educational "creed" is to expose both to the powerful influences of secularization.

Third, secularization occurs when the college focuses on the faculty of theology and fails to understand the significance of reforming all the sciences.

At one point in the history of Vanderbilt University, there was no denominational test for membership on the faculty save in the Bible or Theology Department. The same was true at the University of Leiden. As Van Riessen has observed, "the faculty of theology was considered to be the most important."³⁰⁾ The result? "You will be astonished to learn how quickly this Christian university succumbed to the influence of a liberal spirit and gradually became humanistic."³¹⁾

Which leads us to observe that to limit confessional concerns to theology is also to restrict the function of the Scriptures in the remainder of the scientific, academic enterprise. And this, according to Van Riessen is the heart of the matter, the heart of the problem.³²⁾ The secret is "to be totally captivated by the Word of God."³³⁾ If that does

29) Clarence Bouma, "Propagating Christian Education," *Educational Convention Papers*, The Educational Convention of the National Union of Christian Schools, 1925, Grand Rapids, Michigan: The National Union of Christian Schools, 1925, p. 123.

30) Van Riessen, *The University and its Basis*, p. 39.

31) Van Riessen, *ibid.*, p. 38.

32) Van Riessen, *ibid.*, pp. 66, 67.

33) Van Riessen, *ibid.*, p. 67.

not occur, the religious ties of the university will be cut and secularization will result.

The perspective set by a Christian educational creed is to govern all aspects of the institution, especially the instruction given. This means that the entire faculty is to be "staffed with people driven by their covenantal communion with God in Christ."³⁴ The "curricular program is to be one in which the integrating power of the Word of God is given educational expression," i.e., the diversity of subject matter must be taught according to the unifying perspective of a Christian education curriculum."³⁵ The scholarly activity and research of the faculty members should be "directed and enlightened by the Word of God."³⁶ And all of the subjects are to be taught from a biblical perspective :

Christian scholarship can never limit itself to a narrow field of biblical studies or theological discussion. Rather it claims that the whole of creation belongs to God and to His Christ. Consequently, Christian scholarship cannot but deal with every facet of creation, whether biology, history, medicine, politics, fine arts or any other field which one may name. Christian scholarship claims as its parish, the universe.³⁷

David J. Hassel makes the same point in *City of Wisdom*. In the

34) Van Riessen, *ibid.*, p. 60.

35) James H. Olthuis and Bernard Zylstra, "Schools in the Christian Community," *TS*, December 1969, p. 5

36) *Christian Liberal Arts Education* by the Calvin College Curriculum Study Committee, Grand Rapids, Michigan: Calvin College and Wm. B. Eerdmans Publishing Company, 1970, p. 47.

37) W. Stanford Ried, *Christianity and Scholarship*, Nutley, New Jersey: The Craig Press, 1966, p. 79.

Introduction, he states that neither Christian philosophy or theology are sufficient. Only a Christian "vision," a Christian world view can provide the primary unifying principle required for a truly Christian academic program.³⁸⁾ To Some, Christian scholarship may mean teaching from a "theological perspective." But such is not the case. As J. M. Spier points out, theology itself is a "special science" which must be considered in light of the Word of God.³⁹⁾ Theology may not be placed between the Word and the special sciences. Rather, all special sciences, including theology, must be viewed and taught in light of the Word.

We must examine God's work scientifically. We must reflectively contemplate all of created reality and must focus our attention upon the cosmos itself. In it God's wisdom shines forth. However, our examination of the cosmos can only correctly occur by the light of the Word of God. "In thy light shall we see light."⁴⁰⁾

To do otherwise is to invite secularization.

CONCLUSION

The secularization of the Christian college is a very complicated issue. As earlier indicated it involves the relationship of the college to the state as well as to the church.

38) David J. Hassel, *City of Wisdom*, Chicago, Illinois: Loyola University Press, 1983, p. 10.

39) J. M. Spier, *An Introduction to Christian Philosophy*, trans. David Hugh Freeman, Philadelphia, Pennsylvania: The Presbyterian and Reformed Publishing Company, 1954, p. 11.

40) Spier, *ibid.*, p. 11.

I do not claim that the three issues presented above provide an exhaustive explanation for the process of secularization ; but they do suggest, in part at least, why many or most Christian colleges have eventually lost or relinquished their Christian distinctives. The issues cited also indicate what a college must do to meet the challenge of secularization. Maintaining the biblical, reformational, Christian character of the Christian college requires at least -

1. A clear understanding of the task of Christian higher education.
2. The articulation of an adherence to a biblical educational creed.
3. The expression of biblical, confessional concerns for the entire curriculum - for all of the sciences, not only for theology.

In this way the entire academic program is brought under the control of the Word of God - the only defense against secularism and the only assurance that the Christian college will remain truly Christian in the future. EBCO
BBLT

BIBLIOGRAPHY

- Brown, S. W., *The Secularization of American Education*, New York: Russell and Russell, 1912.
- Bouma, C., "Propagating Christian Education," *Educational Convention Papers*, The Educational Convention of the National Union of Christian Schools, 1925, Grand Rapids, Michigan: The National Union of Christian Schools, 1925.
- Burtchaell, J. T., "The Decline and Fall of the Christian College," *First Things*, April 1991.
- Calvin College Curriculum Study Committee, *Christian Liberal Arts Education*, Grand Rapids, Michigan: Calvin College and Wm. B. Eerdmans Publishing Company, 1970.
- Dordt College Faculty, *The Educational Task of Dordt College*, Sioux Center, Iowa: Dordt College, 1979.
- Evan Runner, H., *The Relationship of the Bible to Learning*, Rexdale, Ontario, Canada: The Association for Reformed Scientific Studies, 1967.
- Hassel D. J., *City of Wisdom*, Chicago, Illinois: Loyola University Press, 1983.
- Hofstadter, R., *Academic Freedom in the Age of the College*, New York and London: Columbia University Press, 1955.
- Jencks, C. and Riesman David, *The Academic Revolution*, Garden City, New York: Doubleday and Company, Inc., 1968.
- Kuyper, A., "Strikt Genomen," *Het Recht tot Universiteitsstichting*, Amsterdam: J. H. Kruyt, 1880.
- Olthuis, J. H. and Bernard Zylstra, "Schools in the Christian Community," *TS*, December 1969.
- Pattillo, M. M. Jr. and Donald M. Mackensie, *Church-Sponsored Higher Education in the United States*, Washington, D.C.: American

- Council on Education, 1966.
- Ried, W. S., *Christianity and Scholarship*, Nutley, New Jersey: The Craig Press, 1966.
- Smith, G. C., *The Seeds of Secularization*, Grand Rapids, Michigan : Eerdmans Publishing Company, 1985.
- Spier, J. M., *An Introduction to Christian Philosophy*, trans. David Hugh Freeman, Philadelphia, Pennsylvania: The Presbyterian and Reformed Publishing Company, 1954.
- Spykman, G., "Sphere-sovereignty in Calvin and the Calvinist Tradition," in *Explaining the Heritage of John Calvin*, ed., David Holwerda, Grand Rapids, Michigan: Baker Book House, 1976.
- Van Riessen, H., *The Society of the Future*, trans., David H. Freeman, Philadelphia Pennsylvania: The Presbyterian and Reformed Publishing Company, 1952.
- Van Riessen, H., *The University and its Basis*, St. Catharines, Ontario, Canada: The Association for Reformed Scientific Studies, 1963.
- Wagoner, W.D. and Charles W. Havice., "Religious Influences in Higher Education", *The International Encyclopedia of a Higher Education*, 1977. ed.,
- Westerhof, J. H., "In Search of a Future: The Church-Related College," *The Church's Ministry in Higher Education*, ed., John H. Westerhof, New York: U. M. H. E. Communication Office, Publishers, 1978.
- Wicke, M. F., *The Church-Related College*, Washington D.C.: The Center for Applied Research in Education, Inc., 1964.